

Aan de besluitvorming op de basisschool S kleven gebreken. De openbaarheid van bestuur wordt niet in acht genomen. Het reglement voor de medezeggenschapsraad wordt niet nageleefd. Een verhoging van de ouderbijdrage is niet vooraf overlegd met de medezeggenschapsraad.

Advies van 5 januari 2009, 2008 N-27

De klacht is afkomstig van mevrouw K, klagster, moeder van de minderjarige L, leerlinge van de basisschool S die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A1 en mevrouw A2, respectievelijk als bovenschools directeur en locatie directeur verbonden aan de basisschool S.

De inhoud van de klacht

Klaagster is in juni 2007 in de medezeggenschapsraad van de basisschool S gekomen. Zij is in die hoedanigheid betrokken geweest bij de besluitvorming op de school.

In januari 2008 is er een nieuwe locatiedirecteur gekomen, mevrouw A2. Zij wordt voorsnog gestuurd en gecoacht door de heer A1, tevens directeur van een andere school van de Stichting B.

De nieuwe directie zou ervoor moeten zorgen dat de basisschool S weer op de kaart gezet zou worden.

De wijze waarop de nieuwe directie tot besluitvorming komt, doet geen recht aan wat door ouders aan positieve inbreng geleverd kan worden.

In februari 2008 werden in een vergadering plannen om de basisschool S te profileren aan de medezeggenschapsraad voorgelegd. Van die vergadering is geen verslag gemaakt. Een advies is niet op papier gezet.

Pas op 3 juli 2008 zijn de plannen aan de ouders gepresenteerd.

Het overleg met de raad verliep in andere opzichten evenmin vlekkeloos. Op 19 mei 2008 presenteerde de heer A1 de benoeming van twee stageleerkrachten die in juni zouden afstuderen. De medezeggenschapsraad werd daardoor voor een voldongen feit gesteld. De ouders waren al eerder op de hoogte van de aanstelling.

De medezeggenschapsraad heeft ten onrechte geen inspraak gehad in de werkzaamheden van de sollicitatiecommissie.

Een ander probleem was de gang van zaken betreffende de begroting. De cijfers werden op een laat tijdstip aangeleverd. Tijdige bestudering daarvan was toen voor klagster niet meer mogelijk.

Tijdens de bespreking ontdekte klagster dat de berekeningen gapingen bevatten. Zij kon toen niet instemmen met de begroting.

Wat voor klagster de deur dichtdeed was de procedure bij de wijziging van de schooltijden naar het zogenaamd Hoorns Model. De wijziging levert voor veel werkende ouders een opvangprobleem op de vrijdagmiddag op.

Het onderwerp werd geagendeerd voor de vergaderavond op school. Een raadpleging vooraf van ouders is niet gehouden, hoewel het ministerie van OCW dat in zijn richtlijnen wel aanbeveelt.

Naar klagsters oordeel dient aan een dergelijke wijziging een unaniem standpunt van de medezeggenschapsraad ten grondslag te liggen. De stemming was echter 3 tegen 1 voor het besluit. Er moet bij het nemen van besluiten over het wijzigen van schooltijden een breed draagvlak bij de ouders bestaan. Dat zou dan kunnen blijken uit een enquête. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Aan eisen van zorgvuldigheid is bij het besluit inzake de wijziging van de schooltijden niet voldaan.

Voor klagster was in juni 2008 de maat vol. Zij heeft toen haar lidmaatschap van de medezeggenschapsraad beëindigd.

Na het indienen van de klacht bleek dat ouderbijdrage die men van ouders vraagt, op initiatief van aangeklaagden verhoogd is. Ouders zijn onvoldoende bij de besluitvorming betrokken. In geen enkel verslag staat te lezen dat medezeggenschapsraad met die verhoging akkoord is gegaan. De directie heeft op de verhoging geen toelichting gegeven.

Het oordeel van de Commissie

Als de regels betreffende de medezeggenschap niet worden nageleefd door de directie, is het aan de raad zelf om de directie daarop aan te spreken en eventueel om consequenties te verbinden aan het niet-bereiken van overeenstemming.

Naar het oordeel van de Commissie is een ouder niet onredelijk in diens persoonlijk belang geraakt, als de directie besluiten neemt en daarbij naar het oordeel van die ouder onvoldoende tegenspel krijgt van de medezeggenschapsraad. Veeleer ligt het dan op de weg van de desbetreffende ouder om de medezeggenschapsraad tot alert handelen aan te sporen. De Commissie heeft ter zake geen taak.

Voor wat betreft de verhoging van de ouderbijdrage hebben aangeklaagden aangevoerd dat het de oudervereniging is die de hoogte daarvan vaststelt. Met de laatste wijziging is de oudergeleding van de medezeggenschapsraad akkoord gegaan. De directie heeft binnen dat geheel slechts een adviserende rol. Daarbij hoort dat zij voorstellen kan doen aan de oudervereniging.

Aangeklaagden kan op dit punt geen verwijt worden gemaakt.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.