

Klachtenummer 2008 N-25 Door niet te volharden in het organiseren van een gesprek met de ouders van de pesters is de school tekortgeschoten in het hen bewust maken van de gevolgen van de pesterijen voor de leerling. De school heeft niet aannemelijk kunnen maken dat zij de ouders van de leerling voldoende op de hoogte heeft gehouden van de pesterijen. De school heeft ten onrechte maatregelen die het pestprotocol kent, niet toegepast. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 5 februari 2009 N-25

Tegen de pesterijen waarvan leerling het slachtoffer was, is onvoldoende opgetreden. Handelingen die het pestprotocol voorschrijft, zijn ten onrechte nagelaten. Dat heeft een escalatie tengevolge gehad. Ten onrechte is de leerling zelf beschouwd als de oorzaak van de pesterijen.

De klacht is afkomstig van de heer K, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van de Basisschool S die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A, gewezen directeur van de basisschool S.

De inhoud van de klacht.

L is op de school S vanaf groep 3 stelselmatig gepest, geslagen en buitengesloten. Twee met name genoemde leerlingen speelden daarbij de hoofdrol. De pesterij is lange tijd niet onderkend. In groep 5 kwam de problematiek aan het licht, toen L tekenen van lichamelijk letsel vertoonde. K en zijn echtgenote waren genoodzaakt hun kinderen op een andere school te plaatsen.

Klager verwijt de school S dat zij zich onvoldoende heeft ingezet om de pesterijen te stoppen. De pesters zijn nooit gestraft. Ouders van pesters zijn niet op de hoogte gesteld van de draagwijdte van het negatieve gedrag van hun kinderen.

De berichtgeving in de richting van klager en zijn echtgenote over de pesterijen ontvingen, was verre van volledig.

Het pestprotocol dat voor de school geldt, is niet nageleefd.

De school heeft de oorzaak van de pesterijen bij L zelf gelegd. Met name mevrouw G. een leerkracht, heeft zich daarin op een negatieve wijze gemanifesteerd. In haar ogen is L autistisch. Een dergelijk oordeel zonder psychologische onderbouwing is niet aan een leerkracht. De school heeft in die veronderstelling bovendien een alibi voor gebrek aan doortastend optreden gezien.

Het oordeel van de Commissie.

Voor de school geldt een pestprotocol met daarin een aantal te hanteren richtlijnen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school onderkend dat L veelvuldig werd gepest. Aannemelijk is gemaakt dat door leerkrachten herhaaldelijk getracht is voor de pesters het pestgedrag en de gevolgen daarvan bespreekbaar te maken. Daarmee is gehandeld conform het pestprotocol.

Toen het aanspreken van de pesters op hun gedrag niet het gewenste resultaat had, is een poging gedaan om een gesprek te organiseren waarbij zowel de ouders van de pesters als

klager en zijn echtgenote aanwezig zouden zijn. In zoverre is eveneens gehandeld in overeenstemming met het pestprotocol.

Het bewuste gesprek is niet doorgegaan, omdat de ouders van de pesters alleen een gesprek wensten aan te gaan met daarbij de ouders van alle kinderen uit de klas aanwezig.

Daarna is niet gebleken van pogingen van de school om alsnog een gesprek tussen de ouders van L en de ouders van de pesters te doen plaatsvinden.

Door niet te volharden in het organiseren van een gesprek met de ouders van de pesters is naar het oordeel van de Commissie de school tekortgeschoten in het hen bewust maken van de gevolgen van de pesterijen voor L. De school heeft daarmee een kans om het pesten tegen te gaan, niet waargenomen.

Waar de school wordt tegengeworpen, dat zij in strijd met het pestprotocol onvoldoende met klager en zijn echtgenote heeft gecommuniceerd over de pesterijen, stelt de Commissie vast dat zij in het dossier één schriftelijk bericht heeft aangetroffen, waarin melding werd gemaakt van een conflict waarbij L was betrokken.

De school heeft niet aannemelijk kunnen maken dat zij de ouders van L voldoende op de hoogte heeft gehouden van de pesterijen.

De Commissie is niet gebleken dat de school sancties heeft getroffen tegen de pesters, dan wel sancties tegen hen in het vooruitzicht heeft gesteld. Het pestprotocol noemt de mogelijkheid van het treffen van sancties wel uitdrukkelijk.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school ten onrechte maatregelen die het pestprotocol kent, niet toegepast. Daardoor heeft zij mogelijkheden onbenut gelaten om de pesterijen waarvan L het slachtoffer was, te beëindigen.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.