

Het tegemoetkomend optreden tegenover de biologische vader van L laat zich kenschetsen als ongewenste inmenging in de privésituatie van klaagster. Aan de vader wordt contact met L toegestaan, waar klaagster vooraf niet van op de hoogte is gesteld en dat bovendien strijdig is met gemaakte afspraken. De school wakkert daarmee een conflictueuze situatie aan.

Advies van 18 september 2008, 2008 N-14a

De klacht is ingediend door mevrouw K, klaagster, moeder van de minderjarige L1, gewezen leerling van basisschool S, die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A1, directeur van de basisschool S, en mevrouw A2, ten tijde van het indienen van de klacht als leerkracht verbonden aan de basisschool S.

De inhoud van de klacht

Klaagster is de moeder van L, geboren op 19 juli 2003. Klaagster is met het eenhoofdig gezag belast. Tussen de ouders heeft nooit een gezamenlijk gezinsleven bestaan. L is de eerste vier jaar van zijn leven opgegroeid zonder vader in zijn leven. Sinds augustus 2007 bestaat er een omgangsregeling, op grond waarvan L eens in de veertien dagen een weekeinde bij vader doorbrengt.

Het optreden van vader ten opzichte van klaagster in relatie tot de omgangsregeling is intimiderend. Het heeft een sterk negatieve invloed op het gezinsleven van klaagster. Klaagster heeft ter bescherming van de veiligheid van L en die van haarzelf meermalen aangifte gedaan bij de politie.

Aangeklaagden waren in het schooljaar 2007/2008 op de hoogte gebracht van de situatie en van de spanningen die vader met zijn optreden veroorzaakte. Zij hebben echter niet de terughoudendheid tegenover vader in acht genomen die klaagster mocht verwachten. Er waren met klaagster namelijk duidelijke afspraken gemaakt: Het contact met vader zou zich beperken tot het tienminutengesprek. In het gesprek zou men uitsluitend informatie verstrekken over L's schoolprestaties. Bezoeken van vader tijdens schooltijd zouden niet plaats mogen vinden.

Mevrouw A2 had toegezegd dat, als vader om informatie zou vragen, zij de vraagstelling en de mogelijke reactie daarop eerst aan klaagster zou voorleggen. Er zou van L een zorgdossier worden aangelegd. Daarin zouden ook de reacties van L na een omgangsweekeind met vader worden genoteerd.

Klaagster is in haar verwachtingen die de school bij haar had gewekt, ernstig teleurgesteld.

Mevrouw A2 handelt bewust in strijd met de afspraken die met klaagster gemaakt zijn. Zij heeft geruime tijd buiten medeweten van klaagster e-mail contact over L met vader onderhouden. Zij weigert de inhoud van de berichtgeving aan klaagster bekend te maken.

Het zorgdossier dat over L is aangelegd, wordt wel met vader, maar niet met klaagster besproken.

De informatieverstrekking aan vader gaat verder dan oorspronkelijk met klaagster was afgesproken. Vader is toegelaten tot de paasviering van de groep van L.

Mevrouw A2 heeft L de verplichting opgelegd dat hij vader moet aanspreken met "papa".

Het optreden van aangeklaagden heeft klaagster ertoe gebracht voor L een andere school te kiezen.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat de verhouding tussen klaagster en de vader van L vergaand verstoord is. Van de school vereist dat een behoedzaam manoeuvreren. Het belang van het kind moet daarbij voorop staan.

Ter beoordeling van de Commissie is, of de handelingen van aangeklaagden waarvan de klacht melding maakt, de toets der zorgvuldigheid kan doorstaan.

Voor wat betreft het optreden tegenover de moeder van klaagster heeft mevrouw A2 aangevoerd dat zij, gegeven de gespannen verhouding met L's vader, uitsluitend heeft willen communiceren met klaagster en niet met haar moeder. In het bewaren van afstand ten opzichte van de directe familie van klaagster zag zij een mogelijkheid om niet zelf onnodig bij de conflicten betrokken te worden.

Voor zover de klacht inhoudt dat mevrouw A2 geen contact heeft willen hebben met de moeder van klaagster, verklaart de Commissie die ongegrond.

Uit wat ter zitting is verklaard, is de Commissie gebleken dat mevrouw A2 met de vader e-mail contact heeft gehad dat verder ging dan alleen de schoolvorderingen van L. Ook is in dat verband naar voren gekomen dat de vader geruime tijd bij de paasviering heeft gezeten. Daarmee is verder aan vader tegemoetgekomen dan met klaagster afgesproken was en ook verder dan de schoolgids in dergelijke gevallen als beleidslijn weergeeft.

Weliswaar kan mevrouw A2 valide redenen hebben gehad om het voor L noodzakelijk te vinden dat er meer contact was tussen zijn vader en hem dan was afgesproken, maar dan had het op haar weg gelegen om daarover met klaagster te communiceren.

Naar het oordeel van de Commissie kan klaagster aangeklaagden terecht verwijten dat met haar vooraf geen overleg is gevoerd over het herzien van het contact tussen de school en L's vader en het dienovereenkomstig handelen.

Op dat punt verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Kennelijk noemde L zijn vader op enig moment “papa” in plaats van “meneer”. De Commissie is niet duidelijk geworden, of mevrouw A2 bij die wijziging van de aanspreekvorm een actieve rol heeft gespeeld. De Commissie verklaart te dezen aanzien de klacht ongegrond.