

**Aangeklaagde heeft de integriteit van klaagster aangetast door met een leerling over seks te spreken met daarbij klaagster in de hoofdrol. Hij insinueerde daarbij dat die leerling op klaagster masturbeert. Hij heeft er blijk van gegeven klaagsters gezag niet te erkennen. Aangeklaagde heeft klaagster beschuldigd van laster. Hij heeft verbale agressie jegens klaagster getoond.**

Advies van 27 oktober 2008, 2008 N-13

De klacht is afkomstig van mevrouw K, als docente verbonden aan het C College die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A als docent verbonden aan het C College,

Inhoud van de klacht

Klaagster is docente en vanaf augustus 2005 tevens coördinator van de onderbouw. Door haar coördinatorschap fungeert klaagster als leidinggevende van aangeklaagde.

Op 8 september 2006 kwam aangeklaagde de docentenruimte binnenlopen. Hij zei bij die gelegenheid dat hij een oud-leerling had ontmoet, met wie hij over klaagster had gesproken. Hij vond het nodig om te zeggen dat de leerling het nog steeds op haar deed. Daarbij werd kennelijk geïnspireerd dat het ging om masturbatie.

Klaagster wenst niet op een dergelijke manier door een collega benaderd te worden.

In oktober 2006 kwam aangeklaagde het kantoor binnen, waar klaagster en de sectordirecteur, zaten te praten. Aangeklaagde liet zich daarbij uit over de kwaliteit van zijn rooster. Hij maakte daarbij een collega zwart om daarmee zijn eigen rooster te verbeteren.

Navraag bij de betrokken collega door klaagster leverde op dat die boos werd op aangeklaagde, omdat hij achter haar rug om allerlei dingen had verteld om er zelf beter van te worden.

Toen aangeklaagde van die boosheid vernam, werd hij vervolgens boos op klaagster. Hij haalde haar voor de klas vandaan en beschuldigde haar van roddelen en bemoeizucht. Aangeklaagde deed dit nog wel in het bijzijn van leerlingen.

Aangeklaagde volgde instructies van klaagster om proefwerken tijdig aan leerlingen terug te geven niet op. Hij verklaarde dergelijke aanwijzingen slechts aan te zullen nemen, als die afkomstig zijn van hogergeplaatsten binnen de organisatie.

Aangeklaagde bagatelliseert zijn eigen foute handelen. Wat kwaad overkomt, is nooit door hem als zodanig bedoeld. Anderen hebben het altijd verkeerd begrepen.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagde heeft de meeste tegen hem ingebrachte beschuldigingen gemotiveerd weersproken. Met name is hij daarbij ingegaan op de uitlatingen die hij op 8 september 2006 tegenover klaagster zou hebben gedaan na zijn ontmoeting met de oud-leerling.

Bij gebrek aan eenduidigheid in de afgelegde verklaringen is voor de Commissie niet vast komen te staan dat aangeklaagde zich in de richting van klaagster schuldig heeft gemaakt aan verbale ongewenste intimiteiten.

Evenmin is in voldoende mate vast komen te staan dat klager zich ontoelaatbaar agressief heeft uitgelaten in de richting van klaagster.

Voor de Commissie is ook niet in voldoende mate vast komen te staan dat het optreden van aangeklaagde zich te allen tijde kenmerkt door het niet erkennen van het gezag van klaagster.

Voor zover de klacht op verbale ongewenste intimiteiten, agressie en gezagsmiskening in de richting van klaagster doelt, verklaart de Commissie die daarom ongegrond.

Onvoldoende weersproken is evenwel het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat aangeklaagde klaagster in het bijzijn van leerlingen heeft aangesproken op wat hij als minder juist in haar handelwijze beschouwde.

Een dergelijk handelen valt naar het oordeel van de Commissie te typeren als aantasting van klaagsters professionele integriteit. Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat aangeklaagde zich daaraan schuldig heeft gemaakt.

Voor zover de klacht betrekking heeft op het handelen van aangeklaagde, waar dat gekenschetst kan worden als het aantasten van klaagsters professionele integriteit, verklaart de Commissie die om die reden gegrond.

#### Aanbevelingen

De Commissie beveelt de Stichting B aan dat zij een regeling opstelt ter interne behandeling van klachten die aan alle betrokkenen in procedurele zin recht doet. Met name dient daarin de toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor te worden gegarandeerd.

Een bijzonder aandachtspunt in dit verband is dat er per school minimaal twee externe vertrouwenspersonen worden aangesteld.