

Aangeklaagde heeft zich in de richting van leerlinge gedragen op een wijze die grensoverschrijdend was. Hij heeft zich ten opzichte van haar schuldig gemaakt aan betasting en aanranding. Dat alles vond plaats tegen haar zin.

Advies van 25 juni 2008, 2008 N-09 A

De klacht is ingediend door de heer en mevrouw X, ouders van de minderjarige A.B, leerlinge van het Y-college. Zij is ingediend tegen de heer Z, als gymleraar verbonden aan het Y-college.

De klacht houdt het volgende in:

In januari 2008 was Z de gymleraar van A.B. Op enig moment in die maand moest A.B na afloop van de gymles naar Z komen. Iedereen was inmiddels vertrokken. Aangeklaagde deelde toen aan A.B mee dat hij over haar had gedroomd. In die droom waren zij een spelletje aan het doen.

A.B moest toen bij hem op schoot gaan zitten. Z gaf haar toen een massage van tien minuten, eerst op de rug, vervolgens op de buik en de borsten.

Dergelijke scènes hebben zich tweemaal later herhaald.

Hij gaf te kennen buiten schooltijd een afspraak te willen maken bij het zwembad. Daarvan wilde A.B niets weten. Daarna ontweek zij hem zoveel mogelijk.

heeft Z enkele keren getracht A.B thuis telefonisch te benaderen.

Het oordeel van de Commissie

Z heeft datgene wat tegen hem aan gedragingen is ingebracht ontkend. Hij heeft de gebeurtenissen geschetst, zoals die volgens hem hebben plaatsgevonden.

Z heeft aangegeven dat hij in januari 2008 al een aantal maanden de indruk had dat A.B verliefd op hem was. Het begon steeds hinderlijker over te komen. Hij voelde zich toen geroepen om A.B daarop aan te spreken. Hij heeft toen twee keer A.B buiten aanwezigheid van derden gezegd dat hij van dergelijke uitingen niet gediend was. Van lichamelijk contact is bij die gelegenheden geen sprake geweest.

Met het telefonisch contact heeft Z niets anders beoogd dan het beëindigen van de voor hem hinderlijke blijken van verliefdheid.

Z heeft verklaard zich te realiseren dat hij beter het contact via de mentor en/of de teamleider had kunnen doen lopen.

Door te handelen als hij deed, heeft hij gelegenheid gegeven tot de geruchtvorming waar hij later het slachtoffer van geworden is.

De gedragingen die Z worden verweten zijn voor de Commissie in onvoldoende mate vast komen te staan. De versies van wat is voorgevallen zijn voor wat betreft de wezenlijke punten dermate uiteenlopend, dat geen eenduidig beeld is ontstaan voor de Commissie. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aanbeveling

Z is, nadat deze en een andere tegen hem ingediende klacht ter kennis van de schooldirectie waren gebracht in maart 2008, bij wijze van ordemaatregel geschorst.

Tijdens de zitting op 19 juni 2008 was de schorsing nog niet afgelopen. Z had van zijn werkgever een voortvarender optreden mogen verwachten voor wat betreft het zoeken naar wat er van de tegen hem ingebrachte beschuldigingen vast kon komen te staan.

De Commissie adviseert dat in situaties waarin tegen een werknemer ernstige beschuldigingen worden ingebracht, de schoolorganisatie zelf zich de nodige moeite getroost om te achterhalen wat de ware toedracht is geweest.