

Leerling heeft niet de juiste begeleiding gekregen. De school is in haar communicatie met klagster tekortgeschoten. Wat de leerling aan begeleiding geboden is gedurende de schorsing, valt niet als adequaat te typeren. Op vragen die klagster over de situatie van de leerling stelde, heeft zij geen antwoord gehad.

Advies van 15 december 2008, 2008 N-05

De klacht is afkomstig van mevrouw K, klagster, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van de VO school S. De klacht is gericht tegen de heer A, directeur van de school S.

Inhoud van de klacht:

Op 23 november 2007 heeft de S-school L geschorst. Vanaf half december 2007 moest L door de Rebound te E begeleid worden.

De oorzaak van de situatie waarin L is beland, was gelegen in slechte begeleiding en onvoldoende deskundigheid op de S-school op het gebied van de zorg voor leerlingen met gedragsproblemen.

Met klagster is in het verleden onvoldoende gecommuniceerd. De gang van zaken sterkt klagster in haar indruk dat de S-school niet op uit is geweest om L weer in het gareel te krijgen, maar om hem te verwijderen.

Klagster heeft een aantal van haar grieven tegen de S-school ook voorgelegd aan de geschillencommissie van die school. Op 28 april 2008 heeft die een uitspraak gedaan. Op de vraag van klagster wat er naar aanleiding van de uitspraak aan maatregelen zou worden getroffen, is niet gereageerd.

Het oordeel van de Commissie

In de onderhavige procedure is aan de orde hoe door de verschillende functionarissen van de S-school omgegaan met L's gedragingen, waaraan een mate van zorgwekkendheid niet te ontzeggen viel.

De heer A heeft in het midden gebracht dat vanuit het de S-school serieuze pogingen zijn ondernomen om L op een andere vestiging van het de S-school dan wel op een andere school te plaatsen. Hij heeft aangegeven welke moeite de school zich voor L heeft getroost. De S-school achtte de grens aan wat zijzelf aan begeleiding voor L kon doen, bereikt.

Voor de Commissie is in voldoende mate aannemelijk geworden dat de S-school, gegeven haar mogelijkheden en haar begrenzingsen, voor L datgene gedaan heeft wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Klagster heeft er ook over geklaagd dat, hoewel zij had verzocht om informatie over wat er na de uitspraak van de geschillencommissie aan maatregelen zou worden getroffen niets had vernomen en dat zij op dat verzoek geen reactie had gehad.

Naar het oordeel van de Commissie is dit onderdeel van de klacht te weinig concreet onderbouwd. Zij kan daarover dan ook geen inhoudelijke uitspraak doen.

De Commissie de klacht ongegrond.