

De ondoordachte agitatie van ouders tegen een leerkracht is niet goed aangepakt. De leerlingen hebben buiten medeweten van de ouders onder schooltijd over de bewuste leerkracht een opstel moeten schrijven. De kinderen zijn daardoor tot partij gemaakt in een arbeidsgeschil.

Advies van 16 juni 2008, 2008 N-04

De klacht is ingediend door een aantal ouders van leerlingen van de X-school tegen het bestuur.

Inhoud van de klacht:

Op 7 februari 2008 kregen de ouders van de leerlingen van groep 8 een e-mail bericht van twee leden van de ouderraad naar aanleiding van een incident dat zich zou hebben voorgedaan in een les van de heer Y, een leerkracht.

Op 9 februari kregen dezelfde ouders wederom een bericht van twee leden van de ouderraad. Ditmaal werd verzocht om datgene wat men over de heer Y. wist, op papier te zetten. De ouderraad wilde voor een gesprek met het bestuur over de heer Y goed beslagen ten ijs komen. Op 15 februari, voor de heer Y. een vrije dag, werd aan de leerlingen verzocht om een opstel te schrijven over wat hun bekend was van het bewuste incident van 7 februari. De ouders waren van het verzoek vooraf niet op de hoogte gesteld.

Op 18 februari werd namens het bestuur aan de ouders schriftelijk gemeld dat het niet verstandig was dat de heer Y. de eerstvolgende weken voor de klas zou komen te staan.

Op 7 maart is door het bestuur een brief gezonden aan alle ouders met daarin een toelichting op de schorsing van de heer Y.

In de ogen van klagers heeft het bestuur in een aantal opzichten fout gehandeld:

- a. Ten onrechte heeft het bestuur onvoldoende afstand genomen van de actie van de leden van de ouderraad. Van die actie ging op school een polariserende werking uit.
- b. Zonder toestemming van de ouders heeft het bestuur leerlingen materiaal laten aanleveren voor het dossier tegen de heer Y. De kinderen zijn daardoor ongewild instrument geworden in een arbeidsrechtelijk conflict met voor hen de nodige geestelijke belasting.
- c. De schorsingsprocedure zelf tegen de heer Y. kan de toets der kritiek niet doorstaan. De presentatie van de redenen in de richting van de ouders, "leiding geven aan een onveilig pedagogisch klimaat" plaatst hem in een negatief daglicht

Oordeel van de Commissie

In het ene deel van de klacht staat centraal of het bevoegd gezag in de communicatie met de ouders adequaat met de problematiek rondom de heer Y. is omgegaan.

In onvoldoende mate is vast komen te staan dat de reactie van het bevoegd gezag op de actie van de leden van de ouderraad onder ouders om informatie over de heer Y. te verkrijgen, polariserend heeft gewerkt. Het bevoegd gezag heeft de ouderraad kenbaar gemaakt dat het de actie een ongelukkig initiatief vond. Het heeft het heft in eigen hand genomen. Het heeft zich bij het peilen van de gevoelens van de ouders actief opgesteld door zelf onder de ouders informatie over de heer Y op te vragen. De bedoeling daarvan was om aan de onrust die was ontstaan, zoveel mogelijk een einde te maken.

Voor wat betreft de voorlichting aan de ouders over de schorsing van de heer Y weegt voor de Commissie zwaar dat het bevoegd gezag niet tot volledige informatieverschaffing mocht overgaan. Het privacygevoelige karakter van een arbeidsgeschil stond daaraan in de weg.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de communicatie met de ouders over de problematiek die met het functioneren van de heer Y. samenhangt, verklaart de Commissie die ongegrond.

Het andere deel van de klacht betreft de vraag of het bevoegd gezag correct gehandeld heeft door leerlingen een opstel te laten schrijven over de heer Y.

De Commissie is van oordeel dat een bevoegd gezag in geval van een arbeidsconflict met een werknemer terughoudend dient te zijn in het betrekken van buitenstaanders daarin. Dat geldt temeer, als die buitenstaanders minderjarige leerlingen zijn, die de draagwijdte van het verzoek om schriftelijke gegevens, niet kunnen overzien.

Een en ander klemmt temeer, daar ouders vooraf niet zijn gehoord.

De Commissie acht klacht ten aanzien van dit onderdeel gegrond.