

**Basisschool heeft te snel geconcludeerd dat zij zorgleerlinge niet kon begeleiden. Bij de dossiervorming zijn fouten gemaakt. Er zijn zonder medeweten van klaagster gegevens aan het REC verstrekt die voor de besluitvorming ongunstig hebben uitgewerkt.**

#### **Advies van 7 december 2007, 07/08 Z-08**

De klacht van mevrouw A, klaagster, moeder van de minderjarige B, leerlinge van de basisschool X. De klacht is gericht tegen de dames K, L en M, in de hoedanigheid van directeur, adjunct-directeur en intern begeleidster verbonden aan school X, en tegen het bevoegd gezag.

Inhoud van de klacht:

B is vanaf groep 3 ingeschreven op de basisschool C. Vanaf september 2006 staat B op school te boek als een leerlinge die bijzondere zorg nodig heeft. De aangeklaagden K en L gaven toen in een gesprek met klaagster en B's vader te kennen dat er onderzoek naar het gedrag van B diende plaats te vinden.

In november 2006 is B drie dagen geschorst geweest vanwege haar gedrag.

Daarna een ambulante begeleider B geobserveerd. Deze kon daardoor handvatten aanreiken om B te begeleiden. Het ging daarna heel goed met haar op school.

Desondanks hebben de aangeklaagden K en L aangegeven dat het niet mogelijk zou zijn om zonder steun van buitenaf B op School X te begeleiden.

Bij beschikking van 21 juni 2007 heeft het Regionaal Expertise Centrum (REC) er medegedeeld dat B in aanmerking komt voor een rugzakje, dan wel voor toelating tot een cluster 4- school.

Bij het aanvragen van het rugzakje is er een en ander fout gelopen.

Met de aangeklaagden K en L was afgesproken, dat de documenten die de school bij het REC indiende, met klaagster inhoudelijk doorgenomen zouden worden.

Over het onderwijskundig rapport heeft dat overleg niet plaatsgevonden.

Een ander punt waarop het fout is gelopen betreft de communicatie over de rapportage van het Orthopedagogisch Remedial Teaching Consultancy (ORC). School X had B bij het ORC aangemeld voor een uitgebreid psychodiagnostisch onderzoek.

Klaagster had kenbaar gemaakt dat zij niet wilde dat er in de rapportage van het ORC een diagnose opgenomen zou worden. In het gesprek van 21 augustus 2007 heeft blijkens het verslag de aangeklaagde M aangegeven dat de rapportage dan ook geen diagnose bevatte.

Klaagster heeft een tekst van het rapport van het ORC ontvangen, zoals dat bij het REC is ingediend. Deze tekst bevatte geen diagnose.

Nadien is klaagster echter gebleken dat er ook nog een andere versie van het rapport van het ORC bestaat. Die bevat wel een diagnose.

Het kan niet anders dan dat aangeklaagden de versie van het ORC rapport met daarin de diagnose hebben verstrekt aan het REC.

Het aanvragen van het rugzakje heeft kennelijk plaatsgevonden op oneigenlijke gronden. De wijze waarop aangeklaagden het REC over B hebben voorgelicht, valt als misleiding te typeren.

Voor wat betreft de inspanning die School X zich voor B had moeten getroosten, is die beneden de maat gebleven. Aangeklaagden hebben niet aangegeven waarom zij B naar een andere school willen hebben. Er is niet inzichtelijk gemaakt waarom maatregelen als het inschakelen van een remedial teacher achterwege zijn gebleven.

De enige hulp die B heeft ontvangen, is extra begeleiding via een groepshandelingsplan. Een dergelijk plan voldoet niet aan de vereisten die aan een handelingsplan voor een zorgleerling worden gesteld.

Na het indienen van de klacht heeft aangeklaagde K bij brief van 20 oktober 2007 aan klaagster doen weten een verwijderingsprocedure te overwegen. Aangekondigd is dat, als voor 17 december 2007 geen reguliere basisschool voor B is gevonden, tot verwijdering zal worden overgegaan.

Er is een verzoek aan de school gedaan om haar besluitvorming ten aanzien van B op te schorten totdat de resultaten van een op initiatief van klaagster begonnen onderzoek van Bureau Z bekend zijn. Bureau Z zal nagaan of er voor B een diagnose te stellen is en zo ja of er verklaringen zijn voor haar gedrag.

De beoordeling door de Commissie:

B is een leerlinge die bijzondere begeleiding nodig heeft. In het schooljaar 2006/2007 is men op school X tot de gevolgtrekking gekomen dat men zij - ook met ondersteuning van buitenaf - aan B niet de zorg kan bieden die zij nodig heeft. De school is toen op zoek gegaan naar mogelijkheden buiten het reguliere basisonderwijs.

Dat heeft geresulteerd in de beschikking van het REC van 21 juni 2007. Daarin wordt aan B een rugzakje, dan wel de toelating tot het cluster 4- onderwijs toegekend.

Er zou worden omgezien naar een andere school voor B. Ten tijde van het indienen van de klacht was nog geen keuze gemaakt.

Op 20 oktober 2007 heeft de aangeklaagde K aan klaagster geschreven dat School X voor B een andere school zou gaan zoeken. Voor het geval dat niet zou lukken, werd een verwijdering van B in het vooruitzicht gesteld. Met de verwijderingsprocedure zou dan op 17 december 2007 worden begonnen.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Uit wat er in deze zaak aan verslaglegging is overgelegd, komt de Commissie tot de bevinding dat aangeklaagden klaagster voldoende mogelijkheden hebben geboden om met hen over de problematiek van B van gedachten te wisselen.

Er is in onvoldoende mate gebleken dat die communicatie als onvoldoende dient te worden gekwalificeerd.

Waar de klacht betrekking heeft op de wijze waarop aangeklaagden overleg over B hebben gevoerd met klaagster, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht behelst voorts dat aangeklaagden een andere versie van het rapport van het ORC aan het REC hebben doen toekomen dan zij aan klaagster hebben verstrekt.

De Commissie heeft de ware toedracht van de dossiervorming niet kunnen achterhalen. Wel is zij van oordeel dat School X de eerstverantwoordelijke was voor de dossiervorming met betrekking tot het aanvragen van het rugzakje. Fouten die daarbij zijn gemaakt, worden haar dan ook toegerekend.

Aangeklaagden hebben in een gesprek van 21 augustus 2007 aanklaagster wegens gemaakte fouten hun verontschuldigen aangeboden.

Waar de klacht inhoudt dat School X in de richting van klaagster onvoldoende zorgvuldig is omgegaan met de vorming van het dossier voor het REC, verklaart de Commissie die gegrond.

In de klacht wordt ook gesteld dat de aanvraag bij het REC op oneigenlijke gronden is geschied. Het aanvragen van een rugzakje met daarbij alleen gevoegd de versie van het ORC-rapport waarover klaagster in eerdere instantie beschikte, zou tot een andere beschikking kunnen hebben geleid.

Voor het kunnen bevestigen of ontkennen van die gedachte staat de Commissie onvoldoende informatie ter beschikking. Zij kan de beschikking van het REC niet inhoudelijk toetsen.

Zij verklaart op dit punt de klacht ongegrond.

Tegen de school is ook ingebracht dat zij zich onvoldoende moeite heeft getroost om B de nodige begeleiding te geven.

De Commissie kan slechts nagaan, of School X in redelijkheid tot haar standpunt heeft kunnen komen.

Aangeklaagden hebben naar voren gebracht dat zij veel aan de begeleiding van B hebben gedaan. Zij hebben daarbij ook vele gesprekken gevoerd met klaagster.

Zij beschouwden uiteindelijk hun mogelijkheden als uitgeput.

Nu aan de Commissie geen feiten en omstandigheden zijn voorgehouden die haar tot het oordeel doen komen dat het standpunt van aangeklaagden onredelijk zou zijn, verklaart zij de klacht op dit onderdeel ongegrond.