

**Leerkrachten zijn ten opzichte van de dochter van klaagster schromelijk tekortgeschoten. Het optreden tegenover klaagster blonk ook niet uit door integriteit.**

**Advies van 21 december 2007, 07/08 N-07**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klaagster, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de Basisschool C die door de Stichting D in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heren E en F en de dames, G, H, en I, respectievelijk als directeur, vertrouwenspersoon, leerkracht en intern begeleider verbonden aan de Basisschool C.

Inhoud van de klacht:

Aangeklaagden zijn langdurig en herhaaldelijk in gebreke gebleven met het zich inspannen en het boeken van resultaten met betrekking tot de leer- en ontwikkelingslijn van B. Tegenover B is door mevrouw G onheus en herhaaldelijk leugenachtig gedrag tentoongespreid.

Met name mevrouw H heeft zich onbehoorlijk, immoreel en maatschappelijk onaanvaardbaar tegenover klaagster gedragen.

De mogelijkheden van klaagster om het leerlingendossier van B in te zien en om daarmee kennis te nemen van relevante informatie, zijn beknot.

De beoordeling door de Commissie:

Waar de klacht inhoudt dat de basisschool C langdurig en herhaaldelijk tekort is geschoten in haar begeleiding van B, is daarop gemotiveerd ingegaan. Aangeklaagden hebben in dat verband aannemelijk gemaakt dat zij reden hadden om niet bij voorbaat hoogbegaafdheid bij B aan te nemen.

Aangeklaagden hebben aangevoerd dat B veelvuldige afwezigheid eraan in de weg stond om het uiterste van haar te eisen. Daarnaast vergde de echtscheiding van de ouders van B de nodige sociaal-emotionele begeleiding door de school. De prioriteiten ten aanzien van B lagen daardoor niet op leergebied. Aan B zijn wel extra taken gegeven. Dikwijls kwam zij aan het verrichten daarvan niet toe.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat zij – gegeven de moeilijkheden waarmee A werd geconfronteerd – in ruime mate voor haar hebben gedaan wat in redelijkheid van hen verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, voor zover daarmee is aangegeven dat de begeleiding van B door de basisschool C langdurig en herhaaldelijk beneden de maat is gebleven.

Het onderdeel van de klacht dat de beschuldiging inhoudt van onheus en herhaaldelijk leugenachtig gedrag is door klaagster toegelicht met enkele voorbeelden:

- Mevrouw G is tijdens een schoolreisje ongevraagd naast B gaan zitten. B voelde zich daardoor onder druk gezet.
- Mevrouw G heeft op een tijdstip waarop nog niet vaststond dat B naar een andere school zou gaan, tegen haar gezegd: "Ik heb gehoord dat jij naar een andere school zou gaan."
- Mevrouw G heeft A niet de gelegenheid gegeven te zeggen dat zij last had van de gedragingen van de leerlinge die naast haar zat. Aan B werd toen het zwijgen opgelegd.

Mevrouw G heeft aangegeven dat zij op een integere wijze is omgegaan met B. Toen B tijdens een schoolreisje alleen zat, is mevrouw G naast haar gaan zitten. Uit de gevoerde gesprekken heeft zij niet afgeleid dat B zich daarbij onder druk gezet voelde.

Verder heeft mevrouw G van het gesprek met B waarin haar mogelijk afscheid van de basisschool C aan de orde kwam een andere versie gegeven dan klaagster.

Mevrouw G had in de klas verzocht of enkele leerlingen haar na schooltijd konden helpen. B had zich toen daarvoor aangemeld. Toen na afloop van het werk iedereen weg was, heeft B zelf opgemerkt dat zij mogelijk naar een andere school zou gaan. Dat was de reden om over de schoolwisseling te praten.

Van een mogelijk opleggen van het zwijgen aan B op een tijdstip waarop dat niet gepast was, is mevrouw G niets bekend.

Uit wat mevrouw G te berde heeft gebracht is voor de Commissie aannemelijk geworden dat haar optreden ten opzichte van B niet leugenachtig of anderszins onheus is geweest. Waar de klacht betrekking heeft op de handelwijze van mevrouw G, verklaart de Commissie die ongegrond.

Van de inhoud van het onderdeel van de klacht waarin mevrouw I wordt verweten dat haar optreden tegenover klaagster onbehoorlijk, immoreel en maatschappelijk onaanvaardbaar is geweest, heeft de aangeklaagde een andere versie gegeven. Volgens haarzelf is haar optreden tegenover klaagster correct geweest. Voor zover de klacht zich in het bijzonder daarop richt, neem zij daarvan uitdrukkelijk afstand. Door de verschillende versies die de Commissie zijn voorgehouden, heeft zij de juistheid van de tegen het optreden van mevrouw I gerichte beschuldiging niet vast kunnen stellen. Zij verklaart het bewuste onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

Rest het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat klaagster onvoldoende mogelijkheid is geboden om kennis te nemen van het leerlingendossier van B. Klaagster heeft gesteld dat zij vooraf uitdrukkelijk had verzocht om tijdens het gesprek van 14 september 2007 de beschikking over het leerlingendossier te hebben. Volgens mevrouw I kwam de vraag van klaagster naar het leerlingendossier pas tijdens het bewuste gesprek voor het eerst op. Dat was een reden om het dossier tijdens het gesprek niet paraat te hebben. Naar het oordeel van de Commissie heeft klaagster voldoende gelegenheid gehad om van het leerlingendossier kennis te nemen en daarmee van de ontwikkeling van B op de basisschool C. Wel is de Commissie van oordeel dat haar die gelegenheid eerder geboden had moeten worden en wel tijdens het gesprek van 14 september 2007. Als een ouder van een leerling die met ernstige problemen te kampen heeft om een gesprek verzoekt, mag van de school worden verwacht dat zij haar documentatie terzake paraat heeft. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond dat klaagster niet tijdig in de gelegenheid is gesteld om inzage te hebben in het leerlingendossier van B.