

Klagers zijn het oneens met de beslissing van school aangeklaagden om hun kind niet te bevorderen. Zij klagen over de wijze waarop het besluit gecommuniceerd is en over het proces dat gevolgd is om tot de beslissing te komen.

Advies van 15 november 2007, 07/08 N-01

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, klagers, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van de basisschool C die door de Stichting D in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de dames F, G en H, respectievelijk als leerkracht, directieleden aan school C verbonden.

In december 2006 bleek dat B, leerling van groep 3, moeite had met lezen. Toen in maart 2007 er onvoldoende vooruitgang bleek te zijn gaf de leerkracht aan dat B waarschijnlijk niet over zou gaan als zij op dat moment een advies zou moeten geven. Er is toen met de leerkracht een plan gemaakt; B zou RT krijgen en klagers zouden thuis met B oefenen en hem stimuleren met lezen.

Klagers hebben in mei 2007 besloten B met ingang van het nieuwe schooljaar bij een andere school in te schrijven. Dit is met de directie van school C besproken. In overleg met de leerkracht is als uiteindelijke doel voor de laatste maanden van dat schooljaar bepaald dat B voor rekenen een voldoende zou halen en voor lezen minimaal AVI-1.

Aangezien dit doel gehaald werd en er voor het eind van het schooljaar geen enkel overleg meer plaats vond, gingen klagers ervan uit dat B naar groep 4 bevorderd zou worden. Dat bleek niet het geval te zijn. Dit kwam voor de klagers als een donderslag bij heldere hemel. Zij beseften wel dat er problemen waren maar in het uiteindelijke besluit om B niet te bevorderen zijn zij door de school niet meegenomen.

In een overleg met de directie heeft deze er wel excuus voor gemaakt dat er geen overleg meer heeft plaatsgevonden over het besluit maar de directie weigerde het besluit te herzien.

De beoordeling door de Commissie:

Klagers menen dat de afspraken, waarvan de school de verslaglegging heeft verzorgd, ruimte lieten voor verschillende uitleg. Klagers hebben begrepen dat B bevorderd zou worden, als hij aan het eind van het schooljaar de afgesproken doelen – het bereiken van AVI -1 en het handhaven op voldoende van het rekenniveau - zou behalen.

De Commissie is op basis van de overgelegde gespreksformulieren en - verslagen van oordeel dat niet gesproken kan worden van een tekortschieten van de kant van de school in de communicatie. Er hebben vele gesprekken plaatsgehad, die de school in verslagen heeft vastgelegd. Klagers hebben de juistheid van de verslagen niet aangevochten.

Blijkens het verslag van mei 2007 is met de klagers besproken dat getracht zou worden het niveau van AVI -1 te halen en het rekenniveau te handhaven, dat dit een goede stap zou zijn maar dat dit wel onder de norm is. De Commissie acht het aannemelijk dat gezien de context van het gesprek voor klagers duidelijk was dat hier de overgangsnorm is bedoeld. Uit het verslag van mei 2007 blijkt dat de klagers ervan op de hoogte waren dat B zou moeten doubleren op school C. Op de nieuw gekozen school met 'fasenonderwijs' zou – zo blijkt uit het verslag - er sprake zijn van een beperkt doubleren, namelijk een half jaar.

De Commissie is van oordeel dat de communicatie vanuit de school met de ouders voldoende is geweest en dat de ouders blijkens de vele gesprekken die hebben plaats gevonden ook goed zijn meegenomen in het proces dat geleid heeft tot de uiteindelijke beslissing.

Een uitzondering hierop is de wijze waarop het besluit is meegedeeld, namelijk niet in een persoonlijk gesprek maar uitsluitend middels de aantekening op het rapport. Dit onderdeel van de klacht oordeelt de Commissie gegrond. De aangeklaagden hebben ook ter zitting toegegeven dat zo'n gesprek plaats had moeten vinden, ook al voorziet het door de school gehanteerde protocol hier niet in. De directie heeft in juli 2007 klagers excuses aangeboden voor de wijze waarop de beslissing is meegedeeld. De directie heeft ter zitting toegezegd te bezien of het protocol wordt aangepast.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag voorts toegezegd voortaan in een eerder stadium de vertrouwenspersoon van de school te betrekken bij gesprekken met ouders over een klacht.