

Over de op-nonactiefstelling en het ontslag van de schooldirecteur en een leerkracht is door het bevoegd gezag op een gebrekkige manier gecommuniceerd. Kinderen zijn in onzekerheid gelaten. Vragen van ouders zijn niet beantwoord.

06/07 N- 17 , Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 10 mei 2007

De klacht van de heer A, vader van de minderjarige B en C, leerlingen van de Katholieke Basisschool X. Zij richt zich tegen het bestuur van het bevoegd gezag en de heer Y, als bestuursmanager in dienst van het bevoegd gezag.

Inhoud van de klacht:

Op een maandag in juni 2006 kregen de leerlingen van groep 6 van School X te horen dat hun onderwijzer, de heer Z, ziek was. Een onbekende leerkracht kwam hem vervangen. Opheldering werd verder niet gegeven. De leerlingen merkten dat korte tijd daarna de persoonlijke spullen van de heer Z waren verdwenen.

Op donderdag 29 juni 2006 meldde een aantal leerlingen thuis tussen de middag overstuurd dat zij hadden vernomen dat de heer Z nooit meer terug zou komen. Toen ouders 's middags op school om uitleg wilden vragen aan de schooldirecteur, de heer V, bleek dat hij diezelfde dag uit zijn functie was gezet. Zij werden te woord gestaan door de heer Y, de bestuursmanager.

De heer V deelde bij die gelegenheid mede vanaf maart 2006 van teamleden berichten te hebben ontvangen dat samenwerking met de heer Z onmogelijk was geworden. De heer V heeft toen een relatie van hem een onderzoek doen verrichten naar de situatie binnen het docententeam. Naar aanleiding van de conclusie van het onderzoeksrapport heeft de heer Y toen aan de heer V gevraagd of die de situatie zoals die onder zijn leiding was gegroeid, kon veranderen. Toen deze had gezegd daartoe niet in staat te zijn, was besloten hem uit zijn functie te zetten en een andere werkplek binnen het bevoegd gezag voor hem te zoeken.

Het onderzoek zou ook tot de conclusie leiden dat de heer Z niet overweg kon met een aantal collega's. Het bestuur had redenen gezien om de heer Z in juni 2006 onmiddellijk op non-actief te stellen.

De heer V deed in hetzelfde gesprek de toezegging ervoor te zorgen dat de kinderen van groep 6 naar behoren zouden worden geïnformeerd.

De ouders zouden eveneens op de hoogte worden gesteld.

In eerste instantie wilde de heer V slechts één informatieavond beleggen en wel voor alle ouders. Onder druk van de ouders van de leerlingen uit groep 6 is er voor hen nog een tweede informatieavond gehouden. Daarop zouden zij apart worden geïnformeerd over het vertrek van de heer Z. Op de algemene informatieavond zou dan het vertrek van de heer V worden besproken.

Op de informatieavonden werd geen duidelijkheid geschapen omtrent de redenen voor de wijze waarop de heren Z en V waren behandeld. Er leefden bij de ouders nog vele vragen. Zo was niet helder, waarom de heer V zich alleen door de resultaten van het onderzoek had laten leiden en zich niet op de hoogte heeft laten stellen door mensen die de school kenden, bijvoorbeeld m.r.-leden of oud-bestuursleden. Op een suggestie van ouders om een gesprek aan te gaan met een oud-leerkracht van School X is categorisch niet ingegaan. Deze leerkracht had heel veel informatie kunnen verstrekken.

In juli 2006 is een relatie van de heer V als interim-directeur aangesteld.

De ouders ervoeren de houding van het bevoegd gezag als star. Van een eenmaal ingeslagen weg wilde men niet meer afwijken. Voor suggesties van ouders, waaruit mogelijkheden voor een bredere oriëntatie lagen, was men niet gevoelig.

In de zomerperiode is er tegen de heer Z een ontbindingsprocedure voor de kantonrechter gevoerd. Dat heeft geleid tot beëindiging van diens arbeidsovereenkomst.

De ouders kunnen zich in het geheel niet vinden in de wijze waarop met de heren Z en V is omgegaan. Het onderzoek dat tot het optreden van de heer V heeft geleid was beperkt. De behandeling die beide werknemers hebben ondergaan, geeft blijk van een scheve verhouding. Een directeur die minder goed heeft gefunctioneerd krijgt een andere arbeidsplaats, terwijl de arbeidsrelatie met de man die het slachtoffer was van dat minder goed functioneren, onvrijwillig wordt beëindigd.

Het tijdstip waarop tot het treffen van de kennelijk als noodzakelijk ervaren maatregelen is overgegaan, was wel zeer ongelukkig. Het was toen 4 weken voor de grote vakantie. Het plezier van de laatste fase van het schooljaar is daardoor voor de leerlingen vergald. Het treffen van maatregelen, indien al nodig, had best kunnen wachten tot de grote vakantie. Bij het nemen van beslissingen over de heren V en de heer Z is de m.r. niet betrokken. Ook de m.r. is in strijd met de bedoeling van de wetgever voor voldongen feiten gesteld. Toen bleek hoe groot de weerslag van de maatregelen op de kinderen en hun ouders was, heeft het bevoegd gezag niet zelf het initiatief genomen om gesprekken aan te gaan. Wat er aan informatie is verstrekt, hebben de ouders op eigen verzoek gekregen. Zij hebben zich daardoor niet serieus genomen gevoeld. Er is later geen enkele poging ondernomen om zaken alsnog uit te praten. Het optreden van het bestuur strookt niet met wat van een katholieke school verwacht mag worden.

Beoordeling door de Commissie:

Het bevoegd gezag houdt een aantal scholen in stand, waaronder School X. Per januari 2006 is de heer V bij het bevoegd gezag als bestuursmanager in dienst is getreden. Hij heeft de personele verhoudingen op School X in een zodanige staat aangetroffen dat die tot ingrijpen noopte. De heer V heeft toen een onderzoek doen verrichten door een extern bureau. De onderzoeksresultaten hebben het bevoegd gezag gebracht tot de onmiddellijke op non-actiefstelling van twee werknemers, de heren V, directeur, en de heer Z, leerkracht, en tot de onvrijwillige beëindiging van de arbeidsovereenkomst van één van hen, de heer Z. Met ingang van juli 2006 is er een interim-manager aangesteld op School X.

Voor de heer V is gezocht naar een andere werkring binnen het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag heeft de Commissie aannemelijk kunnen maken dat zij met de maatregelen zoals die getroffen zijn, gegeven haar beleidsvrijheid opgetreden heeft zoals een schoolbestuur in vergelijkbare omstandigheden mocht handelen. Een bevoegd gezag, geconfronteerd met scheefgegroeide verhoudingen binnen het personeelsbestand van een school, moet soms krachtig optreden. Dat het gehouden onderzoek ondeugdelijk zou zijn, is de Commissie niet gebleken. Dat het bevoegd gezag op grond van het rapport zich genoodzaakt zag maatregelen te treffen in de personele sfeer is voldoende aannemelijk gemaakt.

Dat er reden is om aan de capaciteiten van de benoemde interim-manager te twijfelen is de Commissie niet gebleken.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de door het bevoegd gezag getroffen maatregelen en de totstandkoming daarvan, verklaart de Commissie die ongegrond.

Voor wat betreft de wijze waarop het bevoegd gezag met alle betrokkenen heeft gecommuniceerd stelt de Commissie vast dat er op juli 2006 een informatieavond is belegd voor ouders van kinderen uit de klas van de heer Z en nogmaals later in juli 2006 één voor alle ouders.

De heer V heeft toen met inachtneming van de privacy van de betrokken personeelsleden uitleg gegeven over de ontstane situatie.

Inmiddels waren de ouders in juni 2006 er al van op de hoogte dat er met de heer Z iets aan de hand was. Zij hadden van hun kinderen vernomen dat hij onverwachts niet meer op school was verschenen. Dat had al de nodige onrust veroorzaakt. Pas in juni 2006 heeft de heer V doen weten dat de ouders zouden worden voorgelicht. De uitnodigingen voor de bijeenkomsten zijn op die dag uitgegaan.

Door niet in juni 2006 zelf al de ouders in kennis te stellen van wat er op School X te verwachten viel heeft het bevoegd gezag de onrust bij voorbaat nodeloos verergerd.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag in onvoldoende mate onderkend welke effecten de getroffen maatregelen op de leerlingen en daarmee op hun ouders zouden hebben.

Verder ziet de Commissie niet in waarom met de tegen de heer Z getroffen maatregelen niet kon worden gewacht tot de zomervakantie, dan wel totdat met de ouders overleg was gepleegd. Door het niet in acht nemen van uitstel is het onmogelijk geworden om bij de ouders draagvlak te vinden voor een ingrijpen dat gezien vanuit bestuursstandpunt wellicht goed te verdedigen was geweest.

De namens het bevoegd gezag gegeven reden dat een uitstel van de op non-actiefstelling van de heer Z en het vervolgens aanspannen van een ontbindingsprocedure tegen hem tot het verwerken van rechten had kunnen leiden, levert naar het oordeel van de Commissie onvoldoende redengeving op voor het onverwijld optreden.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt bedoeld op de wijze waarop namens het bevoegd gezag met de ouders is gecommuniceerd en op het tijdstip waarop de maatregelen tegen de heer Z werden getroffen.

Aanbeveling:

Aangezien de Commissie er goede nota van heeft genomen, dat het bestuur weer met de ouders in contact zal treden, ziet de Commissie af van het doen van een aanbeveling.