

Optreden van de school tegen twee leerlingen is buiten proportie. Opgelegde straffen waren veel te zwaar. De vader die om opheldering vroeg werd als een lastpost neergezet. In een boek dat ter gelegenheid van het eindexamen verscheen, werden de leerlingen met name genoemd als veroorzakers van narigheid.

06/07 Z-47, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 2 november 2007

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van de minderjarige B en C, gewezen leerlingen van College X. Zij is gericht tegen de heren K en L, respectievelijk als afdelingsdirecteur en leerkracht verbonden aan College X en tegen de directie van College X.

Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

In 2005 hebben B en C aan een excursie naar Engeland deelgenomen. Daarna zijn wegens aan hen toegeschreven gedragingen onevenredig zwaar gestraft, namelijk met enkele dagen schorsing. De feiten waarvan zij beschuldigd werden, zijn ofwel niet bewezen ofwel als te ernstig getypeerd.

Klager heeft achterhaald wat er in werkelijkheid is geschied:

B heeft met een soort entertainer gesproken en wat grapjes met hem gemaakt. Hij heeft zich ook met die entertainer op de foto laten zetten. Verder had B aan het begin van de thuisreis in de bus gezegd dat hij zijn paspoort en portemonnee kwijt was. Daardoor ontstond paniek bij de leiding. Na een minuut had hij gezegd dat hij zijn spullen inmiddels had gevonden. Door de excursieleiding werd dat uitgelegd als voordegekhoudertij.

C heeft over een muurtje gespuwd. Dat hij daarbij op mensen zou hebben gemikt, heeft hij ontkend. Daarnaast heeft hij een grote mond gehad tegen de heer L. Dat de heer L door een valse beschuldiging tegen C aanleiding had gegeven tot die brutaliteit werd buiten beschouwing gelaten. Verder had C tegen de regels over een muurtje gelopen in een officieel gebouw.

B werd gestraft met twee dagen schorsing en C met drie.

Toen klager bij de heer L de zwaarte van de opgelegde straffen ter discussie wilde stellen, was diens reactie beneden alle peil. Hij beet klager op dreigende wijze toe dat hij dan maar een andere school voor zijn zoons moet gaan zoeken. Opheldering over wat hij als excursieleider tijdens de excursie had waargenomen, wenste hij niet te geven.

De heer K, van het optreden van de heer L in kennis gesteld, zag geen reden om tegen diens gedrag corrigerend op te treden.

Door een lichtvaardige melding bij de politie door de heer K is B ten onrechte beschuldigd geweest van een kluisjesinbraak.

Het optreden van College X tegen B en C heeft een demotiverend effect gehad op hen.

In een fotoboek dat ter gelegenheid van het eindexamen is verschenen, heeft de heer K in een stukje de namen van B en C genoemd. Er werd in gesuggereerd dat zij een actieve rol hebben gespeeld bij allerlei gesignaleerde misdragingen.

Beoordeling door de Commissie:

Het eerste deel van de klacht betreft de zwaarte van maatregelen die na de excursie tegen de zoons van klager getroffen zijn.

De Commissie is de opvatting toegedaan dat een school die straft, zich er van tevoren deugdelijk van moet hebben vergewist dat een op te leggen straf terecht is.

Of dat in het geval van de aan B en C opgelegde straffen ook is geschied, onttrekt zich aan de waarneming van de Commissie.

De Commissie kan over dit onderdeel van de klacht geen oordeel uitspreken.

Op het deel van de klacht, waarin College X wordt verweten dat het in de persoon van de heer L klager op een dreigende en neerbuigende manier heeft toegesproken, is geantwoord dat in het bewuste gesprek aan klager is gezegd dat een ouder die het duidelijk niet eens is met de beleidslijn van de school, beter een andere school kan gaan zoeken.

Aannemelijk is gemaakt dat het gesprek in een geïrriteerde sfeer is verlopen en dat de heer L daarbij uit zijn slof is geschoten.

De Commissie is van oordeel dat van onderwijsfunctionarissen mag worden verwacht dat zij de nodige professionaliteit opbrengen om ouders die het met hen niet eens zijn op een rustige en tactvolle manier te woord te staan.

Voor zover de heer L wordt verweten dat hij, daarin achteraf niet gecorrigeerd door de heer K, klager op een minder professionele manier te woord heeft gestaan, verklaart de Commissie de klacht gegrond, al verbindt zij daaraan niet de typering "dreigend".

Dat het handelen van College X een slechte begeleiding heeft opgeleverd, is de Commissie niet aannemelijk geworden.

In zoverre acht de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Wel is de Commissie van oordeel dat een onderwijsfunctionaris bij het schrijven over leerlingen die in dat geschrift bij naam worden genoemd de uiterste terughoudendheid moet betrachten bij het uiten van negatieve kwalificaties.

De Commissie is van oordeel dat de heer K met zijn bijdrage in het eindexamengedenkboek, ook al is aangegeven dat het als ludiek moet worden beschouwd, dan ook te ver is gegaan.

Voor zover de klacht op het bewuste stukje van de heer K betrekking heeft, verklaart de Commissie die gegrond.

Aanbeveling:

De Commissie heeft tijdens de hoorzitting geconstateerd dat voorafgaande aan het opleggen van de schorsingen niet alle procedurele stappen zijn gezet die volgens de regelgeving van College X gezet hadden dienen te worden.

De Commissie adviseert College X zich te beraden op haar regelgeving ten aanzien van schorsing en met name op de wijze waarop de communicatie met ouders in een dergelijk geval dient plaats te vinden.