

Voor leerlinge is rugzakje aangevraagd. De school waarop de leerlinge zat is ernstig tekortgeschoten in de dossiervorming. De aanvraag is afgewezen. De noodzaak voor een rugzakje is mede ontstaan omdat leerkracht te weinig structuur aanbrengt.

06/07 Z- 45, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 17 oktober 2007

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klagster, moeder van de minderjarige B, leerlinge van de Basisschool X. Zij is gericht tegen mevrouw C, als leerkracht verbonden aan School X, aangeklaagde.

Inhoud van de klacht:

B, geboren in juni 1998, zat in het schooljaar 2006/2007 in groep 5. Aangeklaagde was toen haar groepsleerkracht.

Klagster heeft in oktober/november 2006 voor B vanwege haar gedragsmatige beperkingen een aanvraag voor leerlinggebonden financiering voor cluster 4 ingediend. De Commissie voor de Indicatiestelling (de CVI) heeft in eerste instantie aangegeven het verzoek te zullen afwijzen. De reden daarvoor was dat de inzet van de eigen zorgstructuur van de school over het daaraan voorafgaande schooljaar niet was aangetoond. Er bevond zich namelijk geen handelingsplan over die periode in het dossier. Op grond van een rapport van het Bureau Onderwijsadviseurs uit 2005 echter moesten er wel handelingsplannen zijn. Er moesten volgens datzelfde rapport ook tussentijdse evaluaties gehouden worden. De regelmatige consultatiebesprekingen die op grond van een afspraak tussen de school, het Bureau Onderwijsadviseurs en klagster gehouden moesten worden, hebben nimmer plaatsgevonden. Kennelijk is de school op een aantal punten tekortgeschoten.

Klagster heeft de school in kennis gesteld van het voornemen van de CVI om geen leerlinggebonden financiering toe te kennen. De school heeft toen alsnog aanvullende informatie aan de CVI verstrekt. Deze gegevens waren niet voldoende om tot een voor B positief besluit te komen. Op 10 januari 2007 heeft de CVI negatief op het verzoek van klagster beschikt.

Klagster schrijft de weigering toe aan nalatigheid van School X met name van aangeklaagde. Voorts heeft klagster vast moeten stellen dat aangeklaagde in de groepen die zij leidt te weinig structuur aanbrengt. De onrust die daarvan het gevolg is, heeft op het functioneren van B een negatieve invloed gehad. Er is voor aangeklaagde een begeleidingstraject in het leven geroepen.

Beoordeling door de Commissie:

Het eerste onderdeel van de klacht houdt in dat er een verband bestaat tussen het niet-naleven van wat voorgeschreven, dan wel afgesproken was enerzijds en de voor B negatieve beschikking van de CVI anderzijds.

Voor de Commissie is van belang dat aan de beschikking van de CVI van 10 januari 2007 een beoordeling ten grondslag heeft gelegen van wat toen aan problematiek bekend was. Informatie waar de CVI op 6 december 2006 niet over beschikte en waarvan het ontbreken aan een voor B positieve beschikking in de weg stond, is door de school alsnog nagestuurd.

Er is niet gebleken dat de CVI een voor B negatieve beschikking heeft genomen, doordat haar wezenlijke informatie was onthouden. Verder is voor de Commissie niet vast komen te staan dat op School X aangeklaagde de eerst aangewezen was om ervoor te zorgen dat de adviezen van het Bureau Onderwijsadviseurs uitgevoerd zouden worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, waar die inhoudt dat verwijtbare nalatigheid van aangeklaagde aan een voor B negatieve beschikking van de CVI ten grondslag heeft gelegen.

Een ander onderdeel van de klacht brengt tegen aangeklaagde in dat zij in haar groep te weinig structuur aanbrengt, wat voor B een negatieve invloed heeft gehad op haar functioneren.

Aangeklaagde heeft de klacht op dit punt uitdrukkelijk tegengesproken.

Zij heeft aangegeven dat zij zich in haar beroepsuitoefening opstelt zoals van een goede onderwijsgevende verwacht mag worden.

Klagster heeft dit onderdeel van de klacht niet in bijzonderheden toegelicht. Dat er voor het bevoegd gezag sprake is van de noodzaak van een begeleidingstraject voor aangeklaagde is in dit verband voor de Commissie onvoldoende redengevend. Namens het bevoegd gezag is

aangevoerd dat zij met een begeleidingstraject voor aangeklaagde is begonnen om heel andere redenen dan dat zij in de groep geen orde zou kunnen houden.
De Commissie verklaart de klacht ongegrond, voor zover die het functioneren van aangeklaagde tegenover de leerlingen betreft.