

School heeft jongen niet toegelaten tot een sportopleiding. Als reden werd daarvoor aangevoerd dat de jongen zich op de toelatingsdag had misdragen. De school heeft de jongen niet de gelegenheid te geven excuses aan te bieden.

06/07 Z-37, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 31 augustus 2007

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, klagers, ouders van de minderjarige B, leerling van College X. Zij is gericht tegen de BOB-sectie en de directie van College X, aangeklaagden.

Inhoud van de klacht:

B, ten tijde van het gebeurde leerling van groep 8 basisonderwijs, heeft meegedaan aan de toelatingsdag voor de BOB-klas van College X. BOB staat voor bewegen, organiseren en begeleiden.

Tijdens het eerste onderdeel, waarin hij goed had gepresteerd, heeft B voor de grap een opmerking gemaakt tegen een leerlinge die uitleg gaf over de oefeningen. Toen een van de docenten aan het slot van het tweede onderdeel voor de hele groep opmerkte dat B als enige van de groep zich niet goed had gedragen, is B van streek geraakt. Hij wilde zijn excuus aanbieden aan de betrokken leerlinge maar kon deze niet vinden. Hij heeft toen in zijn paniek in een gang geroepen 'Who the fuck is Fleur.' De docent die dit hoorde, heeft B meegenomen. Zij heeft niet begrepen dat B zijn excuses had willen aanbieden en heeft B hiervoor ook niet de gelegenheid gegeven. B heeft daarop tegen de docent gezegd: 'Dit gaat tussen mij en haar. Dat zijn niet jouw zaken.' Toen B vervolgens bij het derde onderdeel het gebeurde aan een jongen vertelde, werd hem gezegd dat hij stil moest zijn omdat er uitleg werd gegeven. B heeft gereageerd met de woorden: 'Maar dit was even heel belangrijk voor mij maar ik zal wel mijn mond houden.' En dat heeft hij toen ook gedaan.

In de afwijzingsbrief van 28 april 2007 zijn voor het besluit geen redenen genoemd die met feiten zijn onderbouwd. Klagers kennen de criteria die door de sectie zijn gehanteerd niet. Sportief gezien heeft B goed gepresteerd. Dat gedrag een belangrijk aspect zou zijn bij de beoordeling was niet bij de leerlingen en ouders bekend. B ziet in dat zijn reactie na het eerste onderdeel onjuist was en hij heeft hiervoor zijn excuses aangeboden.

Toen na vele gesprekken een compromis in zicht was, is namens de directie aan de klagers meegedeeld op 31 mei 2007 dat 'het wel goed zou komen'. De volgende dag kregen klagers bericht dat de afwijzing gehandhaafd werd. Hetgeen gebeurd is, heeft B diep geraakt.

Beoordeling door de Commissie:

De Commissie beoordeelt of de aangeklaagden, de BOB-sectie en de directie, in redelijkheid tot het besluit hebben kunnen komen om B niet toe te laten tot de BOB-klas.

Ten aanzien van dit punt is de Commissie van mening dat het gedrag van B zoals weergegeven door de klagers niet het gedrag is dat verwacht mag worden van een leerling die toegelaten wil worden tot een BOB-klas. Gelet op de doelstelling van de BOB-klas en de daarover verstrekte informatie hebben B en zijn ouders zich ervan bewust kunnen zijn dat ook het gedrag van B bij de beoordeling van belang zou zijn. Van belang is voorts dat de docenten de leerlingen niet kenden en dus bij hun beoordeling uitsluitend af moesten gaan op hetgeen zij die dag van de leerlingen zagen. Ook daarvan waren klagers en B op de hoogte.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de BOB-sectie in redelijkheid tot haar besluit tot afwijzing heeft kunnen komen. En voorts dat de directie in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de beslissing van de BOB-sectie in stand te laten.

Op grond hiervan verklaart de Commissie de klacht voorzover betreffend het besluit om B niet toe te laten tot de BOB-klas ongegrond.

De klacht dat de directie valse verwachtingen heeft gewekt doordat namens haar telefonisch aan de klagers is meegedeeld dat 'het wel goed zou komen', acht de Commissie gegrond. Het is in overeenstemming met de bedoeling van de klachtenprocedure dat binnen de school getracht wordt zoveel mogelijk aan een klacht aandacht te besteden en zo mogelijk tot een oplossing te komen. Maar daarbij moet voorkomen worden dat in de communicatie met klagers verwarring kan ontstaan over de bevoegdheidsverdeling die in de school geldt.