

**School heeft zonder ouders vooraf op de hoogte te stellen vierjarige leerlinge aan een screening van haar motoriek onderworpen.
Gymleraar heeft leerling met bloedstollingsziekte ondanks diens pijnklachten mee laten doen aan gymles.**

06/07 Z-29, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 28 september 2007

De klacht is afkomstig van de heer mr. A, klager, vader van de minderjarige B en C, gewezen leerlingen van de Basisschool X. Zij is gericht tegen de heren K en L, respectievelijk als directeur en leraar lichamelijke opvoeding aan School X verbonden en tegen het bevoegd gezag.

Inhoud van de klacht:

B is in april 2006 op vierjarige leeftijd aan een screening van haar motoriek onderworpen. Klager en zijn echtgenote waren daarvan tevoren niet op de hoogte gesteld. Evenmin was hun om toestemming gevraagd. De terugkoppeling met de ouders over de resultaten van de screening heeft niet naar behoren plaatsgevonden.

Op 16 november 2006 heeft de heer L C gedwongen mee te doen aan een gymnastiekles, hoewel C aan had gegeven pijnklachten te hebben en niet te willen deelnemen aan gym.

Dit week af van wat afgesproken was. Met de school was namelijk overeengekomen dat C niet met de gymles mee mocht doen, als hij pijn had. Hij heeft namelijk een uiterst zeldzame bloedstollingsafwijking, waardoor pijnklachten kunnen duiden op een bloeding. Fysieke inspanning dient dan achterwege te blijven.

C heeft door mee te moeten doen met de gymles zodanige pijn- en gezondheidsklachten gekregen dat een ziekenhuisopname noodzakelijk was.

Zowel de heer L als de heer K hebben geweigerd rechtstreeks met klager en zijn echtgenote te communiceren over wat er tijdens de gymles fout was gelopen. Dat er een ernstige fout was gemaakt wilden zij niet erkennen. Pas op 14 en 21 december 2006 zijn er gesprekken gevoerd, waaraan klager en de heer K deelnamen. Klager heeft op het voeren van die gesprekken moeten aandringen.

De heer L heeft pas bij brief van 23 januari 2007 een reactie gegeven aan klager. Van het bestuur is in het geheel geen inhoudelijke reactie uitgegaan.

Aangeklaagden hebben kennelijk blij gegeven van inadequaat reageren en gebrek aan empathie.

Beoordeling door de Commissie:

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de gang van zaken met betrekking tot het screenen van B, is voor de Commissie van belang dat de heer K daarvoor in oktober 2006 zijn verontschuldigen heeft aangeboden aan klager.

Inmiddels heeft de school haar beleid aangepast, hetgeen ook blijkt uit de schoolgids.

De Commissie acht de klacht, voor zover die op de gang van zaken met betrekking tot het screenen van B betrekking heeft, gegrond. Zij vindt het terecht dat de heer K daarvoor zijn verontschuldigen heeft aangeboden.

Voor zover de klacht is gericht tegen de heer L in verband met diens optreden tijdens de bewuste gymles, spitst die zich voor de Commissie toe op de vraag of de heer L in zijn hoedanigheid van gymleraar verantwoord ten opzichte van C heeft gehandeld.

De heer L heeft aangevoerd dat hij C vier jaar in diverse groepen als leerling heeft gehad. Vrijwel die gehele tijd is hij op de hoogte geweest van C's stollingsafwijking. Nadat de heer L daarover zijn zorg had geuit, heeft de toenmalige groepsleerkracht na overleg met de ouders hem medegedeeld dat C zoveel mogelijk aan de gymlessen zou deelnemen om daarmee te voorkomen dat hij in een geïsoleerde positie zou raken. Conform de toen door de ouders opgestelde richtlijn is vervolgens gehandeld.

Een reden om daarvan af te wijken, dan wel om met C's ouders contact op te nemen voor nadere instructies heeft zich vóór 16 november 2006 nimmer voorgedaan.

Op die datum had de groep van C om 8.45 gymles. C heeft toen aan de heer L gemeld dat hij last had van groeipijnen. Een briefje van zijn ouders had hij niet bij zich. De heer L stelt, dat hij afgaande op de mededeling van C aan deze heeft gezegd dat hij maar gewoon moest proberen mee te doen en er maar mee moest ophouden, als het niet meer zou gaan. Dat de heer L C tot deelname aan de gymles verplicht zou hebben is voor de Commissie niet aannemelijk geworden.

Om 9.20 uur is vervolgens de heer K de gymzaal binnengekomen met de mededeling dat C's ouders hadden gebeld met de mededeling dat vergeten was om voor schooltijd melding te maken van C's groeipijnen en dat zij niet wilden dat hij mee zou doen met de gymles. Onmiddellijk na die mededeling is C opgehouden met gymmen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft L tijdens de bewuste gymles aan de hand van wat er aan afspraken lag en wat hem aan het begin van de gymles bekend was, zich opgesteld als van een zorgvuldig optredend gymleraar in soortgelijke omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht, waar die zich richt tegen het optreden van de heer L op 16 november 2006, ongegrond.

Voor wat betreft de communicatie naar aanleiding van de gebeurtenissen van 16 november 2006 is door aangeklaagden toegegeven dat die beter had gekund.

Het schoolbestuur is te laat bij de gesprekken betrokken, terwijl onvoldoende is nagegaan of er mogelijkheden tot een gesprek met de heer L waren op dagen waarop hij niet regulier op de school aanwezig was.

Door wat namens aangeklaagden aan gebreken in de communicatie is toegegeven hebben klager en zijn echtgenote zich in onvoldoende mate gehoord en begrepen gevoeld. Nu op een professionele organisatie als een school de verplichting rust om zich zodanig in te spannen dat ouders ervan overtuigd raken dat zij serieus worden genomen, is de school op dat punt tegenover klager en zijn echtgenote tekortgeschoten.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover die betrekking heeft op de communicatie met klager en zijn echtgenote, gegrond.