

De begeleiding van een rugzakleerling hebben zijn ouders als onvoldoende ervaren. Toen de ouders vroegen of er al een handelingsplan was opgesteld, bleken leerkrachten van die verplichting niet op de hoogte, hoewel de schoolgids daarvan wel duidelijk melding maakt.

Klagers hebben reden om aan de kwaliteit van de begeleiding voor hun zoon te twijfelen.

06/07 Z-24, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 16 mei 2007

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, leerling van de R.K. Basisschool X, die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen de heer K, de dames L en M en de heer N, respectievelijk als directeur, als internbegeleider/zorgcoördinator, als remedial teacher en als leerkracht aan School X verbonden.

Inhoud van de klacht:

B, de zoon van klagers, geboren in augustus 1996, heeft sinds juni 2006 een rugzakje. Klagers hebben de begeleiding die B van School X heeft gekregen als onvoldoende ervaren.

Op 8 februari 2007 hebben klagers aan de school gevraagd of er al een handelingsplan was opgesteld. Tot verbazing van klagers bleken leerkrachten van die verplichting niet op de hoogte, hoewel de schoolgids daarvan wel duidelijk melding maakt.

Klagers hebben meer reden om aan de kwaliteit van de begeleiding van B te twijfelen. Op 15 november 2006 is er in een gesprek op school met klagers afgesproken dat bij B een instaponderzoek dyslexie zou worden afgenomen. De school heeft klagers niet op de hoogte gesteld van de resultaten van dat onderzoek. Dat er als vervolg daarop een volledig dyslexieonderzoek moet komen, hebben klagers buiten de school om moeten vernemen.

Het gesprek van 15 november 2006 is overigens het enige gesprek geweest op school.

Toen klagers op 31 januari 2007 telefonisch met de school een gesprek hadden aangevraagd teneinde de resultaten van B te bespreken, werd ineens het half uur remedial teaching per week verdubbeld. Kennelijk was de aansporing van klagers nodig om de school tot de noodzakelijke actie te brengen.

De school heeft in een mail van 13 februari 2007 klagers bericht dat, als zij over de wijze van begeleiden door School X niet tevreden zijn, zij B bij het speciaal onderwijs kunnen aanmelden. Dit staat haaks op het beleid van de regering dat inhoudt dat zoveel mogelijk zorgleerlingen het regulier onderwijs moeten volgen.

Het strijdt bovendien met wat in het handelingsplan als langetermijndoel wordt aangegeven. Daarin staat namelijk dat men B zo lang mogelijk aan het regulier onderwijs wil laten deelnemen.

De school voelt zich door klagers aangevallen. Dat wordt op B afgereageerd.

Een andere klacht die tegen School X wordt aangevoerd is dat B ooit ten onrechte van iets is beschuldigd. Daarvoor heeft de directeur zijn excuses aangeboden.

B heeft zich door het gebeuren 4 weken onprettig gevoeld. Hij is zelfs een dag thuisgebleven.

Beoordeling door de Commissie:

De Commissie stelt allereerst vast dat de behandeling van de klacht niet in alle opzichten voor haar de vereiste duidelijkheid heeft opgeleverd. Met name door de afwezigheid van de heer K op de hoorzitting zijn enkele voor de Commissie relevante vragen onbeantwoord gebleven.

B is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Hij is in augustus 2005 na een verhuizing vanuit A op School X gekomen. Klagers hebben toen een dossier van B met daarin het onderwijskundig rapport van de vorige school aan School X overhandigd. B heeft sinds 2006 een rugzakje. Inmiddels is hij aangemeld voor een school voor speciaal basisonderwijs.

Het handelingsplan in zijn definitieve vorm dateert van 18 april 2007.

Het eerste onderdeel van de klacht houdt in dat School X met name door niet te beschikken over een handelingsplan tekort is geschoten in de begeleiding van B.

De Commissie overweegt in dat verband dat School X het verleden van B van voor 2005 niet uit eigen ervaring kende. Zij moest wat dat aangaat afgaan op wat haar aan informatie van de

vorige school had bereikt. Daarbij had School X geen enkele praktische ervaring met leerlingen die leerlinggebonden financiering nodig hebben.

Voor het opstellen van het handelingsplan was School X afhankelijk van de inbreng van de ambulante begeleidster.

Namens School X is aangevoerd dat zij zich wel degelijk de nodige moeite heeft getroost om B die bijzondere begeleiding te bieden die hij nodig had. Voor de Commissie is daarbij aannemelijk gemaakt dat het gedurende lange tijd ontbreken van een handelingsplan niet belemmerend heeft gewerkt in het betrachten van de zorg die B nodig had. Hoewel een formeel handelingsplan ontbrak, was er wel degelijk een beleid, waaraan de begeleiding van B getoetst werd. Dit beleid was vastgelegd in interne notities.

Op initiatief van School X is voor B het rugzakje aangevraagd en verkregen.

Voor zover School X al enige blaam treft in het begeleiden van B, kan haar tegengeworpen worden, dat zij in onvoldoende mate de ambulante begeleidster tot voortvarendheid bij het opstellen van het handelingsplan heeft aangezet.

Naar het oordeel van de Commissie heeft die nalatigheid echter niet nadelig uitgewerkt voor de begeleiding van B. Er zijn ook geen andere feiten en omstandigheden vast komen te staan die erop kunnen wijzen dat de zorg voor B nadeel heeft ondervonden van de wijze van begeleiden door School X. Dat er een oorzakelijk verband zou bestaan tussen een interventie van klagers en de uitbreiding van de remedial teaching, is onvoldoende aannemelijk geworden.

Gelet op het voorgaande is voor de Commissie niet vast komen te staan dat School X in het begeleiden van B verwijtbaar tekort is geschoten. Voor zover de klacht daarop doelt, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht behelst vervolgens dat klagers door School X niet op de hoogte zijn gesteld van de resultaten van het instaponderzoek dyslexie.

Voor de Commissie is vast komen te staan dat het onderzoek in december 2006 is gehouden en dat het tot de gevolgtrekking leidde dat er een volledig onderzoek diende plaats te vinden.

Alleen de ambulante begeleider is van de resultaten van het instaponderzoek op de hoogte gesteld. Nagelaten is klagers daarvan in kennis te stellen. De passage uit het verweerschrift dat er in november 2006 tussen de school en klagers contact is geweest over de resultaten van het instaponderzoek kan dus dit onderdeel van de klacht niet logenstraffen.

De heer N, een der aangeklaagden, heeft blijkens de brief van klagers van 11 mei 2007 voor die nalatigheid zijn verontschuldiging aangeboden.

De Commissie ziet in het niet tijdig mededelen van de resultaten van het instaponderzoek aan klagers een tekortschieten en voor wat dat betreft verklaart de Commissie de klacht gegrond.

De klacht bevat ook een onderdeel waarin wordt gesteld dat men op School X B bij het speciaal onderwijs wilde doen plaatsen, dit ondanks een passage uit het handelingsplan die inhoudt dat men B zo lang mogelijk wil doen deelnemen aan het regulier onderwijs.

Dat men op School X tot het oordeel was gekomen dat B beter op zijn plaats was in het speciaal onderwijs, is voor het eerst gebleken uit het e-mail bericht van de heer N aan klagers van 13 februari 2007.

Nadien heeft de ambulante begeleidster klagers bevestigd dat men B liever in het speciaal onderwijs zag. Deze mededeling is namens de school niet tegengesproken.

De Commissie ziet in de verwijzing naar het speciaal onderwijs op zichzelf niets afkeurenswaardigs. Een reguliere basisschool die met betrekking tot een zorgleerling het einde van haar mogelijkheden ziet, kan redelijkerwijs tot de bevinding komen dat een leerling bij haar niet op zijn plaats is en op een ander schooltype wel.

De Commissie heeft dan ook niet de indruk gekregen dat School X B zonodig kwijt moest maar heeft uit hetgeen namens haar is aangevoerd veeleer de indruk gekregen dat de school een te groot vertrouwen had in haar eigen mogelijkheden en daardoor te lang is doorgedaan met het begeleiden van B.

De Commissie verklaart ten aanzien van dit onderdeel de klacht ongegrond.

In grote lijnen kunnen de klachten van klagers worden gezien als reactie op fouten in de communicatie met klagers door School X ten tijde van het directeurschap van de heer K. Het begeleiden van zorgleerlingen veronderstelt draagvlak bij de ouders. Naar het oordeel van de

Commissie heeft School X zeker moeite gedaan om bij klagers blijvend vertrouwen te verwerven.

Voor de Commissie is echter duidelijk geworden dat School X klagers onvoldoende op de hoogte heeft gehouden van wat zij aan begeleiding aan B bood. Zij werden evenmin in kennis gesteld van wat er aan beleid op papier vastlag.

Het niet op de hoogte brengen van klagers van de resultaten van het instap dyslexieonderzoek is kenmerkend voor die tekortkoming in haar contacten met klagers.

School X heeft door niet zorgvuldig met klagers te communiceren tegenover hen onduidelijkheid laten bestaan over wat haar mogelijkheden waren en waar die ophielden.

De wijze waarop klagers ermee werden geconfronteerd dat B beter op zijn plaats zou zijn binnen het speciaal onderwijs getuigt niet van een zorgvuldige methode van overbrengen, nu in het e-mail bericht van 13 februari 2007 in reactie op een gestelde vraag de verwijzing naar het speciaal onderwijs slechts terloops is meegenomen.

Ouders mogen van de school verwachten dat die beslissingen die voor hun kind ingrijpend zijn op de vereiste zorgvuldige wijze worden gecommuniceerd.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover die de wijze van communiceren van School X met klagers betreft.

Rest het onderdeel van de klacht van de niet terecht geuite beschuldiging tegen B. Uit het gevoerde verweer begrijpt de Commissie dat daarmee bedoeld wordt op het naar het oordeel van klagers ten onrechte aanspreken van B door de heer K op het verwijderen van een door de school op een w.c-deur aangebrachte sticker.

Het is de Commissie niet mogelijk gebleken - mede door de afwezigheid van de heer K ter hoorzitting- van het incident de ware toedracht te achterhalen.

De Commissie verklaart zich voor wat dit onderdeel van de klacht aangaat -bij gebrek aan voldoende wetenschap- niet in staat daarover een oordeel te geven.

Aanbeveling:

De Commissie adviseert de het bevoegd gezag de paragraaf uit de schoolgids over de klachtenprocedure te wijzigen. Met name moet daar blijken dat aan de gang naar de klachtencommissie geen verplichte procedure binnen de schoolorganisatie voorafgaat.