

Leerkracht heeft zich tegenover leerling, zoon van klaagster gewelddadig gedragen. Toen klaagster, daarover ingelicht door haar zoon, de leerkracht aansprak op zijn handelen, verklaarde hij dat haar zoon een leugenaar was.

06/07 Z-23, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 8 juni 2007

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klaagster, moeder van de minderjarige B, leerling van de Basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K, adjunct directeur van School X, aangeklaagde.

Inhoud van de klacht:

Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd.

Op een dag in juni 2006 vond aangeklaagde dat hij moest optreden, toen enkele leerlingen, onder wie B, op school kattenkwaad uithaalde. Zijn ingrijpen ontaardde in het B bij zijn keel grijpen en hem tegen de muur te drukken, waarbij hij tegen hem schreeuwde, dat, als hij dat nog eens uithaalde, hij een groot probleem zou krijgen met aangeklaagde. Vervolgens sleurde aangeklaagde B hardhandig aan zijn arm naar zijn klaslokaal.

Toen klaagster, door B van het gebeuren op de hoogte gesteld, aangeklaagde over het incident benaderde, verklaarde hij dat B een leugenaar was.

Het incident staat niet op zichzelf. Aangeklaagde heeft in zijn gedrag tegenover leerlingen vaker van grensoverschrijdend gedrag blijkt gegeven. Uit angst voor aangeklaagde hebben die leerlingen daarvan weinig naar buiten gebracht.

Klaagster heeft het geweldsincident waarbij B was betrokken aan het bevoegd gezag voorgelegd. Dat heeft niet geleid tot een bevredigende afdoening.

Klaagster heeft besloten haar klacht aan de Commissie voor te leggen, omdat een leerkracht nooit fysiek geweld tegen kinderen mag toepassen.

Beoordeling door de Commissie:

Voor wat de essentie van de klacht betreft, het B bij de keel grijpen, zijn aan de Commissie verschillende lezingen gepresenteerd.

Aangeklaagde heeft aangegeven dat het gedrag van enkele leerlingen onder wie B op de bewuste dag tot kordaat ingrijpen noodzaakte. Hij heeft echter uitdrukkelijk ontkend daarbij ongeoorloofd fysiek geweld tegen B te hebben gebruikt en hem zeker niet bij de keel gegrepen te hebben.

Het bevoegd gezag heeft naar aanleiding van het door klaagster tegen aangeklaagde ingebrachte een onderzoek binnen de school doen verrichten. Daaruit is niet gebleken dat aangeklaagde zich aan het tegen hem ingebrachte fysieke geweld heeft schuldig gemaakt. Verder direct bewijs tegen aangeklaagde in verband met de concrete klacht is door klaagster niet ingebracht.

De Commissie kan dan ook, gelet op het vorenstaande, in redelijkheid niet tot de gevolgtrekking komen dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het fysiek geweld tegen B, waarvan hij is beschuldigd. Dat wordt niet anders door andere beschuldigingen die ter zitting tegen aangeklaagde zijn aangevoerd, nu deze in geen onmiddellijk verband staan tot de onderhavige klacht.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.