

**Leerkracht is met lichamelijk geweld opgetreden tegen een leerling. Dat was niet de eerste keer dat de leerkracht agressief optrad.
De school is in de begeleiding van de leerkracht tekortgeschoten.**

06/07 Z-16, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 19 maart 2007

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klagster, moeder van de minderjarige B, leerling van groep 8 van de Rooms Katholieke Basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K, als onderwijskracht verbonden School X en de directie van School X, aangeklaagden.

Inhoud van de klacht:

Op vrijdag 10 november 2006 heeft na afloop van de gymles de heer K in de doucheruimte B bij de keel gegrepen en tegen de muur geduwd. Deze agressieve handeling vond plaats als reactie op een brutaal antwoord van B. B had namelijk, toen K hem gebod op te houden met water drinken, gezegd: "Ich mot zoepe."

De handelwijze van de heer K overschreed ver de grenzen van wat als gepaste sanctie kan worden beschouwd. De veiligheid van het leer- en pedagogisch klimaat is in het geding. Fysiek geweld als reactie op verkeerd gedrag van leerlingen is altijd af te keuren.

Strafwerk of nablijven zou een passende sanctie zijn geweest.

Klasgenoten van B hebben de handeling van de bewuste leerkracht waargenomen en bevestigd.

Er is van het incident aangifte gedaan bij de politie. De directeur van School X en de algemeen directeur van het bevoegd gezag hebben naar aanleiding van de melding van klagster een onderzoek verricht.

De heer K is sinds het incident niet meer op school geweest.

De klacht richt zich tevens tegen de schoolleiding. Het incident dat tot de klacht aanleiding heeft gegeven stond niet op zichzelf.

In het verleden heeft een soortgelijk incident plaatsgevonden. Verder heeft klagster vernomen dat de heer K herhaaldelijk een leerling ter correctie aan zijn oren trekt.

Voor klagster is daardoor duidelijk geworden dat de begeleiding van de heer K onvoldoende is geweest. Kennelijk is de schoolleiding in gebreke gebleven in het bieden van een veilig leer- en pedagogisch klimaat.

Het vertrouwen van klagster in de school is geschaad. Zij wil graag dat haar vertrouwen wordt hersteld.

Beoordeling door de Commissie:

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat tegen de heer K is gericht, zijn aan de Commissie verschillende versies van het gebeuren voorgelegd.

Tegenover de lezing van klagster staat de namens de heer K gegeven verklaring dat de beschuldiging onjuist is, althans dat hij zich van het incident niets weet te herinneren.

De na het gehouden onderzoek namens de school overgelegde verklaringen van leerlingen, die getuige waren van wat zich heeft afgespeeld, leiden niet tot een eenduidige gevolgtrekking.

Niet gebleken is dat de gedane aangifte de politie tot activiteit heeft gebracht om de waarheid te achterhalen. Zij zou de aangifte niet als zodanig hebben opgevat, maar als een melding.

De Commissie komt tot de bevinding dat zij met wat haar aan feitenmateriaal is voorgelegd, niet in staat is de juiste toedracht van wat er op 10 november 2006 is gebeurd vast te stellen.

Voor de Commissie is daardoor in onvoldoende mate de juistheid van de tegen de heer K geuite beschuldiging vast komen te staan.

Zij verklaart de klacht, voor zover gericht tegen de heer K ongegrond.

Rest het onderdeel van de klacht dat gericht is tegen de schoolleiding.

Uit wat ter zitting naar voren is gebracht, is duidelijk geworden dat de heer K in het verleden naar aanleiding van enkele incidenten waarbij hij betrokken was bijzondere aandacht nodig heeft gehad.

In 2001 is er voor de schooldirecteur reden geweest om corrigerend op te treden tegen de heer K. Er was gemeld dat hij tijdens een gymles een jongen aan het shirt had getrokken, tengevolge waarvan dat shirt was gescheurd.

De ouders van de desbetreffende leerling namen toen genoegen met de wijze waarop de schoolleiding met de kwestie is omgegaan. De directeur van School X heeft toen de heer K duidelijk gemaakt dat hij zich van grensoverschrijdende gedragingen tegenover leerlingen heeft te onthouden.

Van 2001 tot 2005 heeft de heer K bij Het bevoegd gezag gefunctioneerd als zogenaamde plusleraar. Dat hield in dat hij toen niet aan een vaste school verbonden was. Gedurende die tijd zijn er geen meldingen van ouders geweest die aanleiding gaven tot correctie.

In 2005 is de heer K teruggekeerd naar School X. In augustus 2006 is het opnieuw noodzakelijk gebleken om hem naar aanleiding van grensoverschrijdend gedrag ten opzichte van een leerling te corrigeren. Er was toen sprake van het vasthouden van het hoofd van een leerling en het de andere kant opdraaien daarvan.

De schoolleiding heeft aangegeven dat het incident met de ouders van de desbetreffende leerling is uitgepraat. Er is de heer K toen uitdrukkelijk op gewezen dat ingeval van herhaling maatregelen tegen hem getroffen zouden worden. Reden voor het op dat moment zelf treffen van maatregelen was er toen niet.

Uit wat er aan incidenten uit het verleden en de daarop door de school gegeven reacties is gememoreerd, komt de Commissie tot de bevinding dat zij geen reden heeft om tot de gevolgtrekking te komen dat de schoolleiding met de ervaring die zij toen had, nalatig is geweest in datgene te doen wat van een goed functionerende schoolleiding verwacht mag worden.

De Commissie verklaart het tegen de schoolleiding gerichte onderdeel van de klacht ongegrond.

Aanbeveling:

Uit de behandeling van de klacht is duidelijk geworden dat de heer K zich mogelijk in een uitputtingsspiraal bevindt.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan te doen onderzoeken of de heer K nog naar behoren aan het onderwijs vorm kan geven en zo ja of aanvullende begeleiding in dat verband vereist is en hem die alsdan te geven.