

Schoolbestuur is op onzorgvuldige wijze omgegaan met belangen van leerkracht. Op enig moment is haar medegedeeld dat zij geen les meer mocht geven op haar school. Er zou sprake zijn van conflictsituatie. Later is dat besluit teruggedraaid. Desondanks werd haar verzocht de sleutel van de school in te leveren.

06/07 Z-13, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 30 maart 2007

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klaagster, als leerkracht verbonden aan basisschool X. Zij is gericht tegen de heren K, L en M, respectievelijk als directeur aan School X en als clusterdirecteur en algemeen directeur aan het bevoegd gezag verbonden.

Inhoud van de klacht:

Klaagster is meer dan 35 jaar in dienst van het bevoegd gezag werkzaam op School X. Aan wat zij in de loop der jaren van collega's en ouders aan reacties heeft gehad, mocht zij de conclusie verbinden dat zij haar werk naar tevredenheid verrichtte.

In april 2006 bleek dat er in het schooljaar 2006/2007 een formatietekort zou ontstaan op School X. Op grond van de afvloeiingsregeling, zoals die toen werd toegepast, zou klaagster degene zijn die gedwongen zou worden overgeplaatst.

In juni 2006 vernam klaagster dat er van een gedwongen overplaatsing geen sprake meer hoefde te zijn, aangezien een collega- leerkracht eigenerbeweging was vertrokken. Aan klaagster werd toen namens de werkgever gevraagd wat haar wensen ten aanzien van haar werklocatie waren. Toen klaagster had doen blijken weer les te willen geven op School X, gaf de heer L haar aan dat dat een heel slechte keuze was. Er zou namelijk een conflictueuze situatie bestaan tussen klaagster en haar direct leidinggevende, de heer K.

Een aantal collega's van klaagster heeft bij brief, gedateerd 30 mei 2006 zijn zorg uitgesproken over een mogelijke terugkeer van klaagster naar School X.

Op 19 juni 2006 heeft de heer L aan klaagster medegedeeld dat er inmiddels sprake was van een conflictsituatie en dat het bevoegd gezag daarom alsnog klaagster ergens anders dan op School X wilde doen werken.

Op 26 juni 2006 heeft de heer L een teambijeenkomst georganiseerd om de ontstane situatie te bespreken. Klaagster is daarvoor niet uitgenodigd. Zij kon daardoor haar zienswijze op de kwestie niet toelichten.

Bij brief van 28 juni 2006 heeft klaagster bezwaar gemaakt tegen het haar medegedeelde besluit dat zij geen les meer mocht geven op School X.

Bij brief van 4 september 2006 heeft het bevoegd gezag aan klaagster medegedeeld dat zij alsnog terug mocht keren naar School X.

De arbo- arts achtte evenwel een terugkeer van klaagster niet verantwoord. Tegen het elders werkzaam zijn had de arts evenwel geen bezwaar. Vanaf 30 november 2006 heeft klaagster op een andere school van het bevoegd gezag werkzaamheden verricht.

De heer K heeft op 28 november 2006 aan klaagster een brief gestuurd waarin hij haar verzocht om haar eigendommen die zich nog op school bevonden op te komen halen en om de sleutel in te leveren. Klaagster zou immers toch niet meer komen werken op School X.

Klaagster acht zich door de handelwijze van haar werkgever geschaad, zowel in haar goede naam als in persoon. Daardoor is zij nog steeds onder medische behandeling.

Het optreden van aangeklaagden kenmerkt zich niet door goed werkgeverschap. Hun optreden namens het bevoegd gezag heeft de tegenstellingen nodeloos verscherpt.

Beoordeling door de Commissie:

De volgende feiten en omstandigheden zijn voor de Commissie relevant:

Klaagster is in dienst van het bevoegd gezag. Zij heeft 37 jaar als leerkracht op School X gewerkt.

In april 2006 bleek er op School X een terugloop in de formatie te zijn. Toen een vrijwillige overplaatsing niet mogelijk bleek, moest er een leerkracht gedwongen worden overgeplaatst. De keuze zou vallen op degene die volgens de daarvoor gehanteerde toetsingsmaatstaven het eerst in aanmerking zou komen. Die maatstaven waren de interpersoonlijke vaardigheden, de samenwerking met collega's en de samenwerking met de omgeving. De keus viel daarbij op klaagster. De heer K, die toen ongeveer een jaar directeur was van School X, was van oordeel

was dat klaagster, gemeten aan de gehanteerde toetsingsmaatstaven, niet optimaal functioneerde.

Klaagster is toen met een vertrek van School X, zij het niet van harte, akkoord gegaan.

Toen op 8 juni 2006 door het vrijwillig vertrek van een collega het formatieprobleem voor althans het schooljaar 2006/2007 de wereld uit was, werd klaagster gevraagd wat zij wilde. Op haar reactie dat zij dan weer terugwilde naar School X kreeg zij van de heer L te horen dat dat geen verstandige keus was, aangezien er sprake zou zijn van een conflictueuze situatie tussen de heer K en klaagster.

Op 19 juni 2006 heeft de heer L aan klaagster medegedeeld dat de verhouding inmiddels dermate was geëscaleerd dat er alsnog aan een gedwongen overplaatsing van haar werd gedacht. Inmiddels was klaagster met ziekteverlof.

Uit een op 18 augustus 2006 gehouden gesprek is gebleken dat klaagster weer wilde werken op School X.

Bij brief van 4 september 2006 heeft de heer M aan klaagster bericht dat het bevoegd gezag had besloten klaagster niet gedwongen over te plaatsen. Er werd in die brief ook een extern onderzoek aangekondigd naar de samenwerking binnen het team.

Van een feitelijke terugkeer naar School X is nog geen sprake geweest. De arbo- arts achtte haar daartoe gelet op de collegiale verhoudingen nog niet in staat. Klaagster werd wel in staat geacht elders werkzaamheden te verrichten.

Bij brief van 28 november 2006 heeft de heer K aan klaagster verzocht haar eigendommen van school te komen halen; immers, zij zou toch niet weer terugkeren naar School X.

De Commissie beschouwt de klacht tegen deze feitelijke achtergrond:

Toen klaagster in april 2006 te horen kreeg, dat zij op grond van de door de heer K uitgevoerde beoordeling aan de hand van vooraf vastgestelde competentiecriteria degene was die gedwongen diende te worden overgeplaatst, kon zij dat besluit "als zijnde willekeurig tot stand gekomen" opvatten. Bedoelde criteria hadden immers uitsluitend betrekking op haar sociaal functioneren en hielden geen verband met de onderwijskundige kwaliteiten van de te beoordelen personen. Of klaagster dan ook in onderwijskundig opzicht goed functioneerde heeft in dat verband kennelijk geen enkele rol gespeeld.

Bovendien is er voordien nooit een beoordelings- of functioneringsgesprek met klaagster gevoerd. Het ontbrak haar ten enenmale aan een kader aan de hand waarvan zij de redelijkheid van de voorgenomen overplaatsing kon afmeten.

Gelet op het hiervoor overwogene is de Commissie dan ook van oordeel dat het bevoegd gezag niet de van een schoolbestuur te verwachten en vereiste zorgvuldigheid heeft betracht bij de totstandkoming van het besluit tot gedwongen overplaatsing van klaagster.

Voor zover de klacht daarop betrekking heeft, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Voor wat betreft de escalatie in de verhoudingen in en na juni 2006 is de Commissie geen eenduidig beeld kenbaar geworden. Of de wijze waarop het bevoegd gezag met de formatieproblematiek en het daaruit voortvloeiend conflict met klaagster is omgegaan, de onderlinge tegenstellingen heeft verscherpt, kan de Commissie dan ook niet ten volle beoordelen.

Aan de hand van wat de Commissie in deze kan overzien is het aan haar om te beoordelen of het bevoegd gezag zorgvuldig met de belangen van klaagster is omgegaan.

In dat verband valt de brief van de heer K van 28 november 2006 op en wel in negatieve zin. Klaagster wordt daarin verzocht haar eigendommen van school te komen halen en om schoolsleutels in te leveren. Zij zou immers toch niet terugkeren naar de school.

Deze brief getuigt niet van een adequaat, zorgvuldig reageren op de moeilijke situatie waarin klaagster zich door alle ontwikkelingen op dat moment bevond.

Rekening houdend met het hiervoor gememoreerde is de Commissie dan ook van oordeel dat onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag niet altijd op de vereiste zorgvuldige wijze is omgegaan met de problematiek van klaagster.

In zoverre verklaart de Commissie de klacht gegrond.