

**Leerlinge is niet bevorderd. Doorslaggevend daarvoor was dat zij voor twee profielvakken een vijf had. Dat levert rechtsongelijkheid op. Onder vergelijkbare omstandigheden zijn andere leerlingen wel overgegaan. Overleg met de school heeft niets opgeleverd.**

#### **06/07 Z- 06, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 6 december 2006**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, leerlinge van College X. Zij is gericht tegen de heren K, L en M, respectievelijk als coördinator, onderwijsmanager en directeur aan College X verbonden.

Inhoud van de klacht:

In het schooljaar 2005/2006 zat klaagster in groep 5 van het vwo. Vlak voor het einde van het schooljaar kreeg zij te horen dat zij niet bevorderd zou worden naar groep 6. Doorslaggevend daarvoor was dat zij twee vijven op haar rapport had, namelijk voor wiskunde b1 en natuurkunde 1, beide profielvakken.

Dit niet bevorderen levert ongelijke behandeling op, aangezien in vergelijkbare situaties, waarin leerlingen twee vijven hadden voor profielvakken, wel tot bevordering is besloten. Er is zelfs een leerling die nog meer onvoldoendes had, overgegaan.

Gesprekken met de aangeklaagden afzonderlijk hebben College X niet tot een andersluidend besluit kunnen brengen.

Weliswaar had klaagster ook een vier op haar rapport voor Grieks, maar als zij dat liet vallen, zou zij nog voldoende vakken overhouden om examen in te kunnen afleggen. De onvoldoende voor Grieks had dus niet mee hoeven tellen in het besluit klaagster al dan niet te laten doubleren. Ten onrechte is dat cijfer wel meegenomen in de besluitvorming.

Als er in de cijfers al redenen gelegen zijn, die tot een doubleren van klaagster zouden leiden, moet daarvan niet haar kunnen, maar de veelvuldige lesuitval als oorzaak worden aangewezen.

Beoordeling door de Commissie:

Voor de Commissie staat voorop dat op College X, evenals op de andere scholen voor voortgezet onderwijs, de docentenvergadering autonoom is in het hanteren van de regels voor overgang. Een van de regels is dat er bij de beoordeling van het overgaan van de vijfde naar de zesde groep van het vwo geen onvoldoendes in het profieldeel mogen voorkomen.

Aan de Commissie komt in principe ten aanzien van die regels geen toetsingsmogelijkheid toe.

Dit wordt anders, wanneer er is gebleken van onregelmatigheden.

Klaagster heeft enkele feiten en omstandigheden genoemd die volgens haar op onregelmatigheid zouden wijzen.

Ongelijke behandeling:

Als door een klager wordt aangevoerd dat er ten aanzien van hem of haar sprake is van ongelijke behandeling, dient degene die zich daarop beroept, aan de hand van feiten en/of omstandigheden aannemelijk te maken dat die ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Klaagster heeft haar bewering niet met feitelijke gegevens kunnen onderbouwen.

Voor de Commissie is dan ook niet vast komen te staan dat College X zich ten opzichte van klaagster aan ongelijke behandeling schuldig heeft gemaakt.

Het eventueel laten vallen van Grieks

Ter zitting is duidelijk geworden dat van het voornemen om Grieks te laten vallen voor het eindexamenpakket pas is gebleken, toen klaagster had vernomen dat zij met de cijfers die zij op haar eindrapport had, zou doubleren.

Gelet hierop kon College X in haar besluitvorming dan ook uitsluitend rekening houden met wat klaagster op het overgangstijdstip aan vakken in haar profiel had.

Dat de vier voor Grieks is meegewogen in de besluitvorming valt de school dus niet te verwijten.

Veelvuldige lesuitval

Weliswaar is voldoende gebleken dat een aantal lessen is uitgevallen, maar er is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat die lesuitval de verklaring vormt voor de vijven die klaagster heeft gescoord voor twee profielvakken en voor de vier voor Grieks.

Wat er aan lesuitval heeft plaatsgevonden, geeft de Commissie geen reden om College X voor te houden dat het nalatig is geweest in het bieden van de juiste leeromgeving voor klaagster.

De Commissie kan College X geen onregelmatigheden verwijten in de toepassing van haar regelgeving ten aanzien van het overgaan.

Dat er na de gevoerde gesprekken met klaagster geen bereidheid was om alsnog van het eenmaal ingenomen standpunt terug te komen, acht de Commissie evenmin verwijtbaar. Er was in die gesprekken immers niet gebleken van nieuwe gezichtspunten.

Zij verklaart de klacht ongegrond.