

**Leerling was het slachtoffer van herhaalde pesterijen. De school heeft onvoldoende daartegen ondernomen.
Het enige wat de school ondernam was het achteraf praten met de kinderen die pestten.
Van direct ingrijpen in wat men aan pesten waarnam, was geen sprake.**

06/07 Z-01, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 15 november 2006

De klacht van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van de R.K. Basisschool X. Zij richt zich tegen de heer K, als directeur verbonden aan School X.

Inhoud van de klacht:

B, geboren in februari 1996, de zoon van klager, zat in het schooljaar 2005/2006 op School X. In juni 2006 heeft klager besloten B niet langer naar School X te laten gaan en hem op een andere school te plaatsen. De reden daarvan was gelegen in de herhaalde pesterijen waarvan B het slachtoffer was en waartegen School X onvoldoende heeft ondernomen.

Het enige wat de school ondernam was het achteraf praten met de kinderen die pestten. Aan ouders werd niets van wat er aan pesterijen plaatsvond doorgegeven. Van direct ingrijpen in wat men aan pesten waarnam, was geen sprake.

De door School X gehanteerde middelen leverden voor hoogstens enkele dagen positief resultaat op. Het ontbrak aan een pro-actief beleid.

Hoewel B tot 7 juni 2006, zijn laatste schooldag op School X, lessen heeft gevolgd weigerde men een overgangsrapport te verstrekken. Het bestek waarbinnen zijn prestaties konden worden beoordeeld, zou te beperkt zijn. Overigens ging het om het missen van slechts 11 lesdagen.

Wat klager wel kreeg was het rapport, bijgewerkt tot het voorlaatste trimester en een inlichtingenstaat die een verslag over de sociale ontwikkeling van B behelsde.

In het bewuste verslag stond dat B niet zou kunnen samenwerken in de groep en dat hij niet met anderen zou kunnen overleggen. Deze informatie gaf een beduidend ander beeld van B dan de rapporten daarvoor hadden gedaan. Bovendien gaf het verslag aan dat B op een aantal onderdelen van voldoende naar onvoldoende dan wel twijfelachtig was gegaan. Dat zou dan in een tijdsbestek van nog geen 40 lesdagen hebben moeten plaatsvinden.

Toen klager de gesignaleerde verschillen had voorgelegd aan aangeklaagde, zei die dat de desbetreffende leerkracht de inlichtingenstaat had opgesteld en dat hijzelf daar niets van wist.

Het verslag was echter wel voorzien van de handtekening van aangeklaagde. Kennelijk had aangeklaagde onvoldoende kennis genomen van de inhoud van het document dat hij tekenen moest.

Klager heeft toen meteen een afspraak met aangeklaagde en de bewuste leerkracht willen maken teneinde de verschillen te bespreken. Er is wel een gesprek geweest, maar door toedoen van aangeklaagde is de leerkracht daarbij niet aanwezig geweest.

Het gesprek met aangeklaagde heeft erin geresulteerd dat het oorspronkelijke verslag is voorzien van wat opmerkingen en enkele bewerkingen met tipp-ex. Er zijn ook nog passages in het verslag blijven staan waar klager het niet mee eens is.

De verschillen tussen de rapporten en het verslag geven het falen van School X aan. Dat pesten de oorzaak kan zijn geweest van mogelijke achteruitgang, is voor de opstelling van het verslag niet aan de orde gesteld. In het tien –minutengesprek dat klager en zijn echtgenote na het laatst opgestelde rapport met B's groepsleerkracht hebben gevoerd, is er niets ter sprake gebracht wat een bedreiging voor de schoolontwikkeling van B op zou kunnen leveren.

Voor het leggen van contact anderszins met klager en zijn echtgenote heeft School X geen aanleiding gezien. Klager mocht dan ook aannemen dat er in de ogen van School X geen reden tot verontrusting was.

Uit de wijze waarop de school na 7 juni 2006 met de informatieverstrekking is omgegaan blijkt dat men eigen onvermogen af heeft willen schuiven op B. De schuld van de pesterijen zou volgens het verslag bij hemzelf gelegen hebben. Mogelijk heeft wrokgevoel bij de desbetreffende leerkracht ook een rol gespeeld. Het feit dat de leerkracht niet bij de bespreking van het verslag mocht zijn bevestigt het gezeten vermoeden.

De houding van School X is als respectloos te kenschetsen en als gespeend van enige vorm van zelfkritiek.

Beoordeling door de Commissie:

Ter zitting is gebleken dat de wijze waarop aangeklaagde met klagers reactie op inlichtingenstaat betreffende B is omgegaan de aanleiding is geweest voor het indienen van de klacht. De Commissie beoordeelt het onderdeel van de klacht dat daarop betrekking heeft als eerste.

Bij het opstellen van de inlichtingenstaat en het verstrekken daarvan aan klager heeft zich naar het oordeel van de Commissie een aantal aan School X toe te rekenen onzuiverheden voorgedaan:

- Aangeklaagde heeft zonder vooraf voldoende kennis te nemen van het verslag de inlichtingenstaat van zijn handtekening voorzien. Van een schooldirecteur mag worden verwacht dat die zich vergewist van de juistheid van door hem te tekenen documenten, zeker als die voor de toekomst van een leerling van belang zou kunnen zijn.
- Voor zover de teruggang van B's schoolresultaten al werd bevestigd door ontwikkelingen in het laatste trimester dan is er onvoldoende bij stil gestaan dat de inlichtingenstaat een beeld moest geven van B's gehele schoolontwikkeling. De informatie moest om die reden nu juist niet beperkt worden tot het laatste trimester. School X heeft zich dat verschil duidelijk onvoldoende gerealiseerd.
- Op 9 juni 2006 was er op school een afscheidsgesprek. Pas op 27 juni 2006 heeft klager de eerste versie van de inlichtingenstaat ontvangen. Gelet op het belang van klager om de nieuwe school van B op de hoogte te kunnen stellen van diens resultaten was voortvarendheid in het verstrekken van informatie geboden. School X had voor een snellere informatieverschaffing voor de nieuwe school zorg kunnen dragen, maar heeft hier een steek laten vallen.

Voor zover dit onderdeel van de klacht doelt op de gesignaleerde onzuiverheden, verklaart de Commissie het desbetreffende onderdeel gegrond.

Waar de klacht inhoudt dat het verslag beoogde de oorzaak van pesterijen bij B zelf te leggen en niet bij een falend beleid van de school, heeft de Commissie daarvoor onvoldoende aanwijzingen gevonden. Bestudering van de inlichtingenstaat geeft de Commissie geen reden om aan te nemen dat School X feiten en omstandigheden heeft ontkend, dan wel gerelativeerd om daarmee zichzelf van blaam te zuiveren.

Op dit punt verklaart de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Vervolgens beoordeelt de Commissie de andere onderdelen van de klacht als volgt:

De reacties op de pesterijen:

Ter zitting is namens School X uitdrukkelijk naar voren gebracht dat er een anti-pestbeleid bestaat. Door en namens aangeklaagde is aangegeven dat er wel degelijk een pestprotocol bestaat en dat het personeel van School X zich niet uitsluitend reactief opstelt ten opzichte van pesterijen. Er zijn ouderavonden georganiseerd, waarop pesterij aan de orde kwam. De bedoeling daarvan was ook dat ouders pesterijen als zodanig zouden herkennen en melden aan de school.

Klager heeft deze beweringen niet tegengesproken.

Voor de Commissie is dan ook gelet op het hiervoor overwogene in voldoende mate aannemelijk geworden dat School X in het algemeen tegen pesterij datgene heeft gedaan en doet wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Dat School X voor wat betreft de uitvoering van het algemene pestbeleid tegenover B tekort is geschoten is de Commissie niet gebleken.

Aan de orde is nog geweest dat School X B als een buitenbeentje beschouwde. Of dat heeft geleid tot buitensluiting en of School X daartegen voldoende heeft ondernomen is voor de Commissie niet aannemelijk gemaakt.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het overgangsrapport

Aangeklaagde heeft toegezegd dat er alsnog een overgangsrapport komt. Het belang van B bij een overgangsrapport weegt zwaarder dan de praktische bezwaren die er voor een school bestaan, als de gegevens waarop men het rapport wil baseren, niet volledig zijn.

Dit onderdeel van de klacht behoeft, gelet op de gewijzigde houding van aangeklaagde en de school, dan ook geen verdere bespreking.

Het niet betrekken van de leerkracht van B bij het gesprek met klager:

Aangeklaagde heeft aangegeven dat de leerkracht van B de contacten met de echtgenote van klager als uiterst confronterend had ervaren en nogal opzag tegen verdere contacten.

Gegeven die omstandigheid heeft aangeklaagde er in redelijkheid voor kunnen kiezen dat contact tussen de bewuste leerkracht enerzijds en klager anderzijds niet moest plaatsvinden. Door zelf met klager de gesprekken te voeren over de documentatie betreffende B heeft aangeklaagde geen wezenlijk belang van aangeklaagde geschaad, hierbij mede rekening houdend met het feit dat een van de verantwoordelijkheden van een schooldirecteur de zorg betreft voor het zich welbevinden van zijn personeel.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.