

Basisschool is erop uit leerkracht weg te krijgen. De methoden die daarbij worden gehanteerd geven blijk van weinig kieskeurigheid. Bij de dossiervorming worden gegevens gebruikt waarvan de leerkracht niet op de hoogte is.

06/07 N-47, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 14 november 2007

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, als leerkracht verbonden aan de Rooms Katholieke Basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K en mevrouw L, respectievelijk als locatieleider intern begeleider verbonden aan School X, aangeklaagden.

Inhoud van de klacht:

Klager is in 2004 op de locatie Y van school X komen werken. Klager heeft gemerkt dat er na zijn ziekte in 2004 een aantal kwesties begon te spelen. Hij heeft toen van een directielid vernomen dat er in een m.t.- vergadering negatief over hem was gepraat.

In 2005 kreeg klager een beoordelingsgesprek. Daarin kwam een aantal vreemde zaken aan de orde waar hij niet van op de hoogte was. Een verslag van het gesprek is klager nooit verstrekt. Eind 2005 vond de directie het noodzakelijk om klager door een externe persoon te doen beoordelen. In de eindrapportage kwamen geen significante zaken naar voren. Klager heeft op het rapport gereageerd en aan de locatieleiding om een schriftelijke reactie gevraagd. Die reactie heeft hij nooit gekregen.

Aangezien klager duidelijkheid wilde in wat hij inmiddels als verontrustend was gaan ervaren, heeft hij zich gewend tot het bevoegd gezag. In een gesprek, waarbij aanwezig de heer K, werd door de directeur van School X aangegeven dat niet de juiste weg was bewandeld.

Klager meende dat daarmee de moeilijkheden waren geëindigd. Hij heeft toen aangegeven dat de kwestie niet verder uitgediept hoefde te worden.

Eind februari 2007 werd klager echter op het matje geroepen door de heer K. Het ging daarin over het afnemen van toetsen en slechte resultaten.

Klager is in die tijd in de ziektewet beland.

Eind april 2007 werd klager telefonisch gemeld dat hem in de formatie groep 5a was toebedeeld. Op 3 juli 2007 echter werd aan hem medegedeeld dat het vertrouwen in hem was opgezegd. Namens het bevoegd gezag werd dat op 11 juli 2007 bevestigd. Klager had sinds eind februari niet meer voor de klas gestaan.

Op 5 juli 2007 kreeg klager een deel van zijn personeelsdossier te zien. Hij constateerde dat er informatie ontbrak en dat er gegevens in aanwezig waren, waarvan hij voordien niet op de hoogte was. De heer K heeft toen een deel van het dossier verwijderd en vernietigd. Om welke informatie het ging, is klager onbekend.

Op 6 juli 2007 heeft klager opnieuw inzage gehad in zijn personeelsdossier. Hij ontdekte toen een observatierapport, geproduceerd door mevrouw L over de periode maart 2006 tot februari 2007. In die observatie werd de handel en wandel van klager genoteerd, zonder dit vooraf aan hem gemeld was.

Deze observatie wordt door het bevoegd gezag echter wel beschouwd als een voortgangsdossier. Zij heeft aan klager medegedeeld dat zij op basis van het aangeleverde dossier het dienstverband met klager zal beëindigen.

Aan klager is toegezegd dat de ontbrekende informatie uit zijn personeelsdossier aan hem verstrekt zou worden. Uit wat hem inmiddels is gegeven, blijkt dat er sprake is van een aantal valse beschuldigingen.

Aangeklaagden sturen het aan op een ontslag van klager en zijn daarbij weinig kieskeurig in hun middelen.

Eind augustus is er met klager en zijn raadsman contact opgenomen betreffende de beëindiging van het dienstverband.

Beoordeling door de Commissie:

Uit wat klager in het midden heeft gebracht, blijkt diens grote betrokkenheid bij het wel en wee van de leerlingen. Er is niet gebleken dat de leerlingen van klager minder resultaten hebben behaald dan verwacht mocht worden. Aangeklaagden hebben zich positief uitgelaten over de wijze waarop klager leerlingen weet te motiveren.

Aangeklaagden hebben ook naar voren gebracht dat klager in de ogen van zijn leidinggevenden teveel zijn eigen koers volgde met name in het hanteren van de lesmethoden

De heer K achtte het noodzakelijk klager te doen begeleiden. Mevrouw L was daarmee in eerste instantie belast.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de schoolleiding binnen de bandbreedte van redelijkheid de bevoegdheid om het beleid vast te stellen. Daarbij horen ook de te hanteren lesmethoden. Aan de instructies van de werkgever dient de werknemer zich te conformeren. De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Voor wat betreft het negatief praten over klager in een m.t.- vergadering is de Commissie van oordeel dat de schoolleiding het functioneren van een werknemer aan de orde mag stellen.

Ten aanzien van klager is dat in 2004 ook gebeurd. Tijdens diens ziekte bleek dat een aantal aspecten van zijn functioneren tot vragen aanleiding gaf. De bedoeling van het bespreken van klager was te komen tot het investeren in zijn functioneren.

Er is niet gebleken dat bij het bespreken van het functioneren van klager het management team de grenzen van de betamelijkheid heeft overschreden.

Voor wat betreft dit onderdeel verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat er negatief met ouders is gesproken over klager, is door aangeklaagden nadrukkelijk tegengesproken. Een dergelijk handelen zou niet stroken met goed werkgeverschap.

De Commissie heeft dan ook niet kunnen vaststellen dat er door de heer K met ouders op een negatieve manier is gecommuniceerd over klager.

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van dit onderdeel ongegrond.

Waar de klacht inhoudt dat klager vals is beschuldigd, heeft de Commissie de juistheid daarvan niet vast kunnen stellen. Aangeklaagden hebben naar voren gebracht dat bij het functioneren van klager vraagtekens geplaatst konden worden. De vragen waren mede gerezen naar aanleiding van wat ouders hadden gemeld. Er was voor de schoolleiding kennelijk reden om te onderzoeken of klager wel zo werkte als van hem verwacht mocht worden. Een werkgever heeft die bevoegdheid.

De Commissie is niet tot de gevolgtrekking gekomen dat in de wijze waarop aangeklaagden het functioneren van klager hebben onderzocht, zich onregelmatigheden hebben voorgedaan.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het onderdeel van de klacht dat klagers dossier is vervalst, is door aangeklaagden met klem tegengesproken.

Er is de Commissie niet gebleken dat er bij aangeklaagden sprake is geweest van een oogmerk om klager moedwillig te benadelen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op een voorgenomen ontslag van klager merkt de Commissie op dat de beoordeling daarvan niet aan haar is.

Het oordelen over een besluit tot ontslag is uiteindelijk aan de commissie van beroep of de gewone rechter voorbehouden.