

**Behandeling van een leerling door zijn leerkracht en door de directeur was intimiderend en weinig respectvol. Als zij door de ouders op hun handelen werden aangesproken, boden hun reacties geen oplossing voor de problemen die de leerling had.**

#### **06/07 N-46, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs**

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van B, gewezen leerling van de basisschool X.. Zij is gericht tegen de dames K en L, respectievelijk als directeur en leerkracht aan School X verbonden.

Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd.

B, de zoon van klager zat in het schooljaar 2006/2007 in groep 8. Mevrouw L was toen zijn groepsleerkracht.

Aangeklaagden hebben B gekwetst, geïntimideerd en een bedreiging voor de veiligheid van diens omgeving gevormd.

Als klager en zijn echtgenote de problematiek wilden bespreken, boden de reacties van aangeklaagden geen oplossing. Klager en zijn echtgenote ondervonden alleen weerstand. Zij konden alleen aanhoren wat er volgens aangeklaagden fout was bij B. Als er zaken misliepen, werd de oorzaak daarvan altijd bij B gezocht. Dat laatste gebeurde veel te vaak. Bij andere leerkrachten heeft B nooit de problemen gehad die hij bij mevrouw L heeft ondervonden.

Als mevrouw K werd benaderd, koos zij zonder meer de kant van de leerkracht.

Een aantal voorbeelden moge dienen ter verduidelijking:

Op 9 juli 2007 heeft mevrouw L telefonisch aan de echtgenote van klager medegedeeld dat het onbespreekbaar was dat B zijn oudste broer en zijn oma mee zou nemen naar de musical die op het afscheidsfeest van groep 8 uitgevoerd zou worden. Dat gebeurde op een dreigende en intimiderende manier. Gezegd werd dat beide genodigden de toegang zou worden ontzegd.

De dag daarop heeft mevrouw K op school tegen de echtgenote van klager gezegd dat zij het niet moest wagen om B's oudste broer en zijn oma mee te nemen naar de musical. Dat gebeurde eveneens op een dreigende en intimiderende manier.

De gelegenheid om weerwoord te bieden werd niet gegeven.

Mevrouw L reageerde dikwijls geïrriteerd op wat B deed. Dat gebeurde al, als hij even opkeek van zijn werk. Zij liet hem nooit uitpraten. Op een verzoek van B om in haar opgewondenheid niet te schreeuwen heeft zij gezegd: "Ik bepaal zelf of ik schreeuw."

Mevrouw L heeft zich ook intimiderend opgesteld ten opzichte van B. Zij heeft ermee geschermd dat zij met een school voor voortgezet onderwijs contact op zou nemen om ervoor te zorgen dat B daar niet zou worden toegelaten.

Toen in een gesprek op 10 juli 2007 mevrouw K werd geconfronteerd met wat tegen mevrouw L werd ingebracht, weigerde zij daaraan enig geloof te hechten.

In een situatie waarin B steun nodig had liet mevrouw K het afweten.

Klager heeft bij aangeklaagden inlevingsvermogen en oplossingsbereidheid gemist. Op B's gedragingen werden alleen maar correcties toegepast. Een dergelijk optreden leidt zelden tot verbetering.

Beoordeling door de Commissie

Aangeklaagden hebben naar voren gebracht dat B het laatste schooljaar tegendraads gedrag vertoonde.

Aangeklaagden zijn ingegaan op de door klager genoemde voorbeelden:

Voor wat betreft het niet toe willen laten van B's oma en diens broer bij de musical is aangegeven dat de voorstelling slechts was bedoeld voor de leerlingen van groep 8 en hun ouders. Op een ander tijdstip zou er onder schooltijd een uitvoering van de musical worden gegeven die voor andere familieleden toegankelijk was.

De vraag wie toegelaten wordt bij een activiteit op school is ter beantwoording van de school zelf.

Uit wat aangeklaagden hebben aangevoerd over de gewenste beslotenheid van de afscheidsbijeenkomst komt de Commissie tot de gevolgtrekking dat bij het niet toe willen laten van andere familieleden van B bij de musical redelijk is gehandeld.

Dat de boodschap op intimiderende wijze aan de echtgenote van klager is gebracht is door mevrouw L uitdrukkelijk ontkend. Mevrouw K heeft eveneens ontkend dat zij bij het bevestigen van de mededeling intimiderend is opgetreden.

Mevrouw L heeft ten stelligste ontkend dat zij ermee heeft geschermd dat zij contact zou opnemen met een school voor voortgezet onderwijs om op die manier te bewerkstelligen dat B daar niet zou worden toegelaten.

Zij heeft verklaard dat zij alleen B heeft aangespoord om netjes te blijven werken, omdat hij het anders nog wel eens moeilijk zou kunnen krijgen in het vervolgonderwijs.

Deze verklaring komt de Commissie waarschijnlijk voor.

Aangeklaagden hebben ofwel de verwijten ontkend ofwel die in een ander perspectief geplaatst. Daardoor heeft de Commissie niet vast kunnen stellen dat aangeklaagden ten opzichte van B en zijn ouders op onredelijke wijze hebben gehandeld.

De Commissie kan dan ook aan het optreden van aangeklaagden niet de door klager gebezigde typering van intimiderend, onprofessioneel en probleemontkennend verbinden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.