

**Leerkrachten hebben leerling psychisch en lichamelijk mishandeld door het niet nakomen van gemaakte afspraken in het handelingsplan en het langere tijd stilleggen van de uitvoering van het handelingsplan.**

**06/07 N-45, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 27 september 2007**

De klacht van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van de R.K. Basisschool X, die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen de heren K en L alsook tegen de dames M en N, respectievelijk als directeur, leerkracht, leerkracht en leerkracht aan School X verbonden.

Inhoud van de klacht:

Psychische en lichamelijke mishandeling van B door het niet nakomen van gemaakte afspraken in het handelingsplan en het langere tijd stil leggen van de uitvoering van het handelingsplan. Ter zitting hebben klagers de klacht toegespitst op het ontbreken van een goede communicatie gedurende het afgelopen schooljaar.

Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd.

1. De werkplekken voor B in de stamgroep en de niveaugroep zijn niet aangepast ondanks adviezen van de ergotherapeut hierover.
2. De afspraken met betrekking tot het gebruik van de laptop door B zijn niet nagekomen.
3. De afspraken over de bijlessen zoals vastgelegd in het handelingsplan werden niet nagekomen, evenals de afspraken over het huiswerk.
4. B is niet de mogelijkheid geboden om de Cito-toets digitaal te maken. Hij is niet begeleid bij en voorbereid op het invullen van de Cito-toets en hierover is geen overleg geweest met de ouders en B.
5. Voor activiteiten zoals het praktische gedeelte van het fietsexamen, het schoolreisje, de voorbereidingen voor de musical en het schoolkamp zijn geen alternatieven aangeboden.
6. Vrije situaties die beangstigend voor B bleken te zijn werden niet met de ouders besproken.
7. De heer K hield geen rekening met de beperkingen van B. Hij heeft het handelingsplan stilgelegd.
8. Sinds september 2006 heeft er geen enkele mondelinge communicatie meer plaats gevonden tussen de klagers en de leerkrachten van groep 8, de groep waarin B zat. De communicatie diende te gaan via de directeur, de heer K. Afgezien van een gesprek op 15 december 2006 heeft er ook met hem geen directe communicatie plaats gevonden. De school heeft nooit gereageerd op de opmerkingen van de ouders op het concept-handelingsplan en een verslag waaruit blijkt dat gemaakte afspraken niet zijn nagekomen. De school is moeilijk telefonisch bereikbaar. Klagers hebben geen inzage gekregen in het volledige dossier van B.
9. Er heeft tussen de leerkrachten en B nooit echte communicatie plaats gehad. De leerkrachten maakten lastige opmerkingen, gaven niet steeds uitleg als B daar om vroeg, negeerden zijn pijnklachten, en hielpen hem niet bij het bijhouden van de agenda waardoor hij regelmatig toetsen miste. B voelde zich vaak genegeerd door de leerkrachten. Als er in de klas gelachen werd en B niet mee lachte, maakte de leerkracht daar een opmerking over waardoor B zich opgelaten voelde. Ook kwam het voor dat de leerkracht mee lachte met een leerling die om B lachte.

Beoordeling door de Commissie:

Namens de aangeklaagden hebben de directeur en het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klachten van klagers.

De Commissie stelt vast op grond van hetgeen klagers ter zitting naar voren hebben gebracht dat klagers hun klacht toespitsen op een gebrek aan goede communicatie tussen de school en de ouders in het afgelopen schooljaar. De heer K heeft ter zitting erkend dat er sprake is geweest van een probleem in de communicatie.

Uit hetgeen partijen naar voren hebben gebracht blijkt dat er gaandeweg aan beide zijden een verharding van de opstelling jegens elkaar is opgetreden. Daarbij heeft naar het oordeel van de Commissie het besluit van de directeur om alle communicatie tussen de school en klagers uitsluitend via hem te laten lopen niet bijgedragen aan een verbetering van de situatie. Dat de

directie een dergelijk besluit neemt ter bescherming van haar personeel is op zichzelf voorstelbaar, maar er is naar het oordeel van de Commissie te weinig rekening gehouden met de gegeven situatie. Klagers hebben gedurende het schooljaar feitelijk geen enkel contact gehad met de leerkrachten van B terwijl het hier een zorgleerling betreft.

Anderzijds heeft het besluit van de klagers in maart 2007 om van hun kant nog slechts te communiceren via de ambulante begeleidster mogelijk eraan bijgedragen dat daardoor afspraken en suggesties omtrent het fietsexamen en de activiteiten aan het eind van het schooljaar niet goed zijn overgekomen.

De Commissie ziet er van af om op elk afzonderlijk onderdeel van de klacht in te gaan. De volgende onderdelen acht de Commissie illustratief voor de ontstane situatie.

De discussie rond het gebruik van de laptop in de klas is uitgebreid ter zitting aan de orde geweest. Terwijl klagers de eerste reactie van de leerkracht hebben opgevat als een absolute weigering om een laptop voor B in de klas toe te laten, is er blijkens de mededelingen van de school bij deze sprake geweest van het gevoel door de voortvarendheid van klagers overvallen te zijn en leefde de wens bij de leerkrachten en de directeur om een en ander eerst te bespreken.

Partijen verschilden voorts van mening over het nut en de mogelijkheden om software van de school op deze laptop te installeren en deze aan te sluiten op de schoolprinter. Het is de Commissie niet gebleken dat over deze kwesties adequate communicatie plaats heeft gevonden. De vaststelling van klagers dat er slechts weinig werk van B op de laptop te vinden was, is – zo is ter zitting gebleken - veroorzaakt door het regelmatig vastlopen van de computer, waardoor het werk van B verloren ging. Kennelijk vond geen overleg plaats tussen de school en de klagers om dit probleem op te lossen.

Ook ten aanzien van de klacht dat B niet de mogelijkheid is geboden om de Cito-toets digitaal af te leggen is naar het oordeel van de Commissie de school tekort geschoten in de communicatie. Overleg met B en de ouders had de leerkrachten tenminste meer inzicht kunnen geven in de mate waarin het voor het functioneren van een leerling als B een verschil maakt of er sprake is van een proeftoets of een echte toets.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat aan beide zijden sprake is geweest van tekortkomingen in de wijze van communiceren. De Commissie is evenwel van mening dat uitgangspunt dient te zijn dat het in de eerste plaats op de weg van de school ligt om ervoor te zorgen dat de communicatie met de ouders goed verloopt. Het is de Commissie niet gebleken dat de situatie als gevolg van de houding van klagers jegens de school van dien aard is geweest dat dit van de school niet meer verwacht kon worden. De Commissie is van oordeel dat de school de communicatie met de ouders van B te zeer heeft ingeperkt en dat de klacht voorzover deze het gebrek aan goede communicatie betreft gegrond is.

De Commissie acht de klacht zoals deze in het klachtenformulier is omschreven namelijk psychische en lichamelijke mishandeling van B door het niet nakomen van gemaakte afspraken in het handelingsplan en het langere tijd stil leggen van de uitvoering van het handelingsplan een zeer zwaar verwijt dat niet door klagers met feiten is onderbouwd.

Aangeklaagden hebben voldoende gemotiveerd weersproken dat afspraken in het handelingsplan niet zouden zijn nagekomen en de uitvoering van het handelingsplan zou zijn stil gelegd. Deze klacht acht de Commissie ongegrond.