

De school heeft in één geval laat en in een ander geval niet gecommuniceerd met ouders van kleuter over diens gedrag respectievelijk over voorvallen waarbij hij betrokken zou zijn geweest.

De school heeft zonder overleg met klagers en zonder schriftelijke berichtgeving de kleuter overgeplaatst naar een andere groep.

06/07 N-45, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 3 oktober 2007

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, klagers, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van de R.K. Basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K, directeur van School X.

Inhoud van de klacht

De school heeft in één geval laat en in een ander geval niet gecommuniceerd met klagers over het gedrag van B respectievelijk over voorvallen waarbij B betrokken zou zijn geweest.

Pas nadat de ouders van het vriendje van B op 5 juni 2007 klagers op de hoogte hadden gebracht van hun zorgen en de zorgen van school omtrent het gedrag van B jegens hun zoon heeft de school met klagers op 6 juni 2007 een gesprek hierover gevoerd. In een daaropvolgend gesprek op 11 juni 2007 zijn duidelijke afspraken gemaakt inhoudende dat de school in geval van incidenten onmiddellijk contact met klagers zou opnemen. De school heeft zich niet aan de afspraken gehouden.

Op 2 juli 2007 heeft de vader van een meisje uit de klas van B klagers telefonisch meegedeeld dat B en nog twee jongetjes aan de onderbroek van zijn dochtertje zouden hebben gezeten en haar in het kruis zouden hebben betast. De vader had dit voorval al drie weken daarvoor aan de leerkracht gemeld, maar omdat hij het gevoel had dat deze er niets mee had gedaan, heeft hij besloten zelf met de betrokken ouders contact op te nemen.

De volgende dag hebben klagers de aangeklaagde om opheldering gevraagd. Deze kon op dat moment nog geen antwoord geven en beloofde de dag daarna terug te bellen. Dat is niet gebeurd.

De school heeft zonder overleg en zonder klagers te informeren besloten B tijdens de pauzes alleen in de klas te houden of buiten op een stoeltje naast de leerkracht te laten zitten.

Op 5 juli 2007 vertelde B aan klagers dat hij in de pauze alleen in de klas had gezeten. Toen klagers de leerkracht vroegen naar de reden voor deze maatregel werd hen meegedeeld dat B niets gedaan had maar dat het een maatregel van de school was. Klagers hebben die middag met aangeklaagde gebeld om opheldering te vragen.

De school heeft zonder overleg met klagers en zonder schriftelijke berichtgeving B overgeplaatst naar een andere kleutergroep.

In het telefoongesprek van 5 juli 2007 met aangeklaagde deelde deze mee dat B naar een andere kleuterklas zou gaan voor de laatste twee weken van het schooljaar. Wanneer dat zou ingaan was toen nog niet bekend. Op advies van de schoolarts hebben klagers B kort daarna tot het eind van het schooljaar thuis gehouden.

Klagers hebben meerdere keren gevraagd om een lijst met de voorvallen die B betreffen. Pas op de laatste schooldag hebben klagers een lijst van school zonder enige toelichting in de tas van de andere zoon van klagers gevonden. De lijst zat geplakt op het knutselboek van B. Er heeft voor B aan het eind van het schooljaar geen rapportbespreking of afrondend gesprek plaats gevonden.

Beoordeling door de Commissie:

De klacht betreft de communicatie vanuit de school met de klagers. Aangeklaagde stelt in zijn verweerschrift dat de school gedurende het hele proces getracht heeft in gesprek te blijven met klagers. Onder verwijzing naar de schoolgids stelt aangeklaagde dat de veiligheid van alle kinderen voorop staat. Hij noemt een goede en zorgvuldige communicatie met alle betrokkenen een van de voorwaarden.

De Commissie overweegt dat de aangeklaagde als directeur van de school verantwoordelijk is voor de goede communicatie tussen school en ouders.

De Commissie stelt vast dat in het overgelegde zorgdossier in maart en april 2007 meerdere aantekeningen zijn opgenomen over het gedrag van B ten opzichte van zijn vriendje. De Commissie is niet gebleken dat de school hierover in die periode contact heeft gezocht met klagers. Klagers hebben verklaard dat zij op 5 juni 2007 van de gedragingen van B op de hoogte zijn gesteld door de ouders van het vriendje die deze informatie gekregen hadden van de leerkracht van de kinderen. Deze zou hen hebben meegedeeld dat de situatie zo ernstig was dat de jongens in verschillende klassen geplaatst zouden worden.

De Commissie acht het niet in overeenstemming met de door aangeklaagde geformuleerde uitgangspunten dat de school heeft nagelaten klagers voor 5 juni of tenminste gelijktijdig met de ouders van het vriendje van B te informeren over de blijkbaar ernstige zorgen die er op school bestonden over het gedrag van B. Aangeklaagde heeft geen redenen aangevoerd die rechtvaardigen dat de school geen contact hierover heeft opgenomen met klagers.

De maatregelen die de school begin juli 2007 heeft genomen – het isoleren van B tijdens de pauze en het overplaatsen naar een andere groep – zijn zonder overleg met klagers genomen. De school heeft voorts nagelaten om de ouders direct en uit eigener beweging over deze maatregelen te informeren. Dit is in strijd met de door aangeklaagde vermelde uitgangspunten en met hetgeen de school met klagers heeft afgesproken op 11 juni 2007.

De Commissie is van oordeel dat als er al geen gelegenheid was om met de ouders vooraf te overleggen omdat de school de situatie acuut achtte, de school in elk geval gelet op de ingrijpende aard van de maatregelen de ouders hierover onmiddellijk nadat tot de maatregelen was besloten had moeten informeren. Aangeklaagde heeft met een enkel beroep op niet nader omschreven omstandigheden naar het oordeel van de Commissie geen steekhoudende redenen voor deze nalatigheid aangevoerd.

Naar het oordeel van de Commissie klagen klagers voorts terecht over de wijze waarop de school de incidentenlijst aan klagers heeft doen toekomen.

Op grond van hetgeen hiervoor is vastgesteld en overwogen oordeelt de Commissie dat de school in de communicatie naar klagers ernstig tekort is geschoten en dat de klacht van klagers gegrond is.

Ter zitting is gebleken dat klagers in de veronderstelling verkeerd hebben dat degene die de gesprekken van klagers met aangeklaagde notuleerde de functie van vertrouwenspersoon had. De aangeklaagde heeft hierover ter zitting opheldering verschaft.

De Commissie overweegt dat de school, de directeur en de leerkrachten in hun contacten met ouders zich ervan bewust dienen te zijn dat voor ouders de functie van deelnemers aan gesprekken niet steeds zonder meer duidelijk is. De school dient misverstanden hierover te voorkomen door expliciet de functie en taken van gespreksdeelnemers aan de ouders mee te delen.

Voorts hebben klagers ter zitting een exemplaar overgelegd van het mededelingenblad van oktober 2007 van de school. Hierin is een artikel over de klachtenregeling opgenomen waarin melding wordt gemaakt van een 'heuse' klacht, waarmee zoals aangeklaagde erkent de voorliggende klacht is bedoeld. Klagers voelen zich door de wijze waarop de klacht in dit bericht wordt omschreven niet serieus genomen en hebben ook van andere ouders uit het dorp reacties ontvangen die dit gevoel bevestigen. De Commissie is van oordeel dat het bericht zorgvuldiger geformuleerd had moeten worden hetgeen aangeklaagde ter zitting heeft toegegeven.