

**Schoolbestuur heeft op bedreigingen die van een vader uitgingen naar een leerkracht niet adequaat gereageerd. Er is zelfs pressie op leerkracht uitgeoefend om aangifte in te trekken. Aan de leerkracht werd als oorzaak van de problematiek gebrek aan professionaliteit voorgehouden.**

#### **06/07 N-42, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 18 juli 2007**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klaagster, als leerkracht verbonden aan de R.K. Basisschool X. Zij is gericht tegen het bevoegd gezag.

Inhoud van de klacht.

Klaagster is bijna 25 jaar werkzaam in het onderwijs. De laatste 9 jaar daarvan geeft zij les aan groep 8 van School X.

In het schooljaar 2006/2007 heeft de vader van een leerlinge, kennelijk na een telefonische oproep van zijn dochter, een aantal keren op school klaagster agressief benaderd. Dat is in maart 2007 geëscaleerd in een grove scheldkanonnade, gericht tegen klaagster, waarbij hij ook bedreigingen tegen klaagster heeft geuit. Anderen, op school aanwezig, waren daarvan getuige. Klaagster bevond zich in een benarde positie.

De schoolleiding heeft, jegens de vader geen enkele adequate, naar buiten toe kenbare, actie ondernomen, hoewel zijn brute optreden tegenover klaagster dat alleszins rechtvaardigde. Eerder wangedrag van de vader tegenover klaagster had zij reeds ter kennis gebracht van de schoolleiding, maar dat had evenmin tot enig actief optreden geleid.

Achteraf is gebleken dat er op school geen protocol voor dergelijke situaties bestaat.

Klaagster heeft van het incident in maart aangifte gedaan bij Justitie. De reactie daarop van de schooldirecteur en van de bovenschools directeur hield in dat klaagster haar aangifte moest intrekken, omdat er anders door de bewuste vader een officiële klacht tegen de school en tegen klaagster zou worden ingediend. Verder gaven zij te kennen dat klaagster zich maar professioneel had op te stellen.

Het advies om de aangifte in te trekken valt scherp af te keuren. Belediging van gezagsdragers dient te worden aangepakt.

Desondanks heeft klaagster toch een poging gedaan om haar aangifte in te trekken. Daaraan is geen gevolg gegeven, omdat het Openbaar Ministerie een zelfstandige bevoegdheid heeft om te seponeren. Aan de vader is door het OM een transactie aangeboden voor 110 euro. Dat bedrag is door hem voldaan.

Later in maart 2007 heeft de vader samen met zijn echtgenote en een ander ouderpaar bij het bevoegd gezag een klacht ingediend tegen klaagster. In afwachting van de behandeling van die klacht heeft de schoolleiding op 12 april 2007 aan klaagster verzocht om naar huis te gaan. Klaagster heeft dat onder protest gedaan. Zij zit nog steeds thuis.

De klacht van de ouders tegen klaagster bevatte - samengevat - het volgende:

- a. Zij heeft zich tegenover twee leerlingen, onder wie de dochter van de desbetreffende vader, onacceptabel gedragen.
- b. Zij heeft onvoldoende oog voor de behoefte aan extra begeleiding die die twee leerlingen nodig hebben.
- c. Zij heeft zich onvoldoende ingespannen om de ontstane misverstanden en meningsverschillen op te lossen.

Blijkens het Rapport Klachtenbehandeling van juni 2007, opgesteld door de heer K, bovenschools directeur van het bevoegd gezag, is de klacht van de ouders voor wat betreft de punten b en c gegrond verklaard. Daarnaast maakt het Rapport nog melding van enkele andere zaken, zoals het ontbreken van een protocol voor de aanpak van grensoverschrijdend gedrag en over onvoldoende communicatie binnen het team.

Bij de voorbereiding van het Rapport is de vader die zich begin maart 2007 tegenover klaagster heeft misdragen, zelf niet gehoord. Dat duidt op een onzorgvuldige behandeling.

Klaagster voelt zich door het bevoegd gezag publiekelijk in de kou gezet.

Beoordeling door de Commissie:

De Commissie acht bij het vormen van een oordeel de volgende - in voldoende mate vaststaande - feiten en omstandigheden van belang:

Klaagster is bijna 25 jaar werkzaam in het onderwijs, waarvan de laatste negen jaren als leerkracht van groep 8 van School X. Negatieve geluiden met betrekking tot haar functioneren, terug te voeren op de inhoud van gehouden functionerings- en/of beoordelingsgesprekken, zijn niet ter kennis gebracht van de Commissie.

Klaagster heeft zich in het schooljaar 2006/2007 een aantal malen wangedrag van de vader B moeten laten welgevalen. Bij diverse gelegenheden is deze tijdens de lessen onaangekondigd op school verschenen en heeft hij klaagster agressief benaderd. Dat heeft op begin maart 2007 geleid tot een escalatie, waarbij klaagster door de vader tijdens schooltijd op zeer grove wijze werd uitgescholden en bedreigd. Derden – onder wie kinderen - waren daar getuige van.

Op 16 maart 2007 heeft de schooldirecteur, de heer L, als reactie op de gebeurtenis van 13 maart, een brief aan de ouders van de leerlingen van groep 8 gezonden. In die brief werd het voorval van 13 maart gepresenteerd als “een uitspatting van onrust zoals we dat in de groep constateren”. Verder stond in de brief de zinsnede: “In de relationele sfeer van de groep zitten “storingen””.

Op 23 maart 2007 heeft klaagster van het voorval van begin maart aangifte gedaan bij de politie.

Een week later in maart heeft de heer L in een brief, gericht aan de vader, gewezen op het ontoelaatbare van diens gedrag tegenover klaagster begin maart. Dat heeft ertoe geleid dat de vader bij brief van 25 maart 2007 aan klaagster verontschuldiging heeft aangeboden voor de door hem gebezigde woordkeus.

Op 23 maart 2007 hebben de ouders B samen met een ander ouderpaar bij het bevoegd gezag een klacht ingediend tegen klaagster.

De heer K, directeur van het bevoegd gezag, heeft in eerste instantie getracht door bemiddelend optreden de problematiek op te lossen. Dit hield in dat hij enerzijds klaagster heeft willen brengen tot het intrekken van haar aangifte en dat hij anderzijds de vader en de andere ouders had willen bewegen tot het niet - doorzetten van de klacht, die zij tegen klaagster hadden ingediend. De bedoeling was om zodoende te komen tot onderling overleg over een oplossing.

Op 12 april 2007 heeft de heer K mondeling aan klaagster verzocht gedurende de behandeling van de klacht haar taken op school neer te leggen en afstand te nemen van de school. Klaagster heeft onder nadrukkelijk protest aan dat verzoek gevolg gegeven. In de richting van de buitenwereld zou worden gecommuniceerd dat het om een verlof op medische gronden zou gaan.

Op 14 juni 2007 heeft de heer K het Rapport Klachtbehandeling voltooid.

In het Rapport wordt de klacht gegrond verklaard, waar klaagster wordt verweten dat zij zich onvoldoende had ingespannen om de ontstane misverstanden en meningsverschillen op te lossen en dat zij onvoldoende oog heeft gehad voor de behoefte aan extra begeleiding die voor de kinderen van de klagende ouders nodig was.

Over het onderdeel van de klacht inhoudende dat klaagster zich tegenover de kinderen van de klagende ouders onacceptabel had gedragen, wordt in het Rapport geen expliciet oordeel gegeven.

Geheel buiten het kader van de ingediende klacht maakt het Rapport verder nog melding van onduidelijke communicatie binnen het team van School X, waardoor de samenwerkingrelaties onder druk hebben gestaan. Het Rapport onderstreept verder de noodzaak van een protocol grensoverschrijdend gedrag. Uiterlijk in oktober 2007 zou dat er moeten zijn.

Gelet op de voormelde feiten en omstandigheden overweegt de Commissie als volgt:

Voor de Commissie weegt zwaar het uitgangspunt in de relatie tussen werkgever en werknemer dat de werkgever er zo veel mogelijk zorg voor moet dragen dat een werknemer zich veilig kan voelen op zijn werkplek. Waar de veiligheid van een werknemer wordt bedreigd, dienen door de werkgever adequate maatregelen te worden getroffen. Klaagster mocht er op en na begin maart 2007 dan ook op vertrouwen dat het bevoegd gezag haar zou steunen en die steun publiekelijk zou uitspreken door haar afkeuring over het gedrag van de vader duidelijk aan de buitenwacht kenbaar te maken.

Getoetst aan wat van het bevoegd gezag als goed werkgever verwacht mocht worden komt de Commissie tot de bevinding dat zij op enkele wezenlijke punten tekort geschoten is:

- De brief van de heer L van 16 maart 2007, gericht aan de ouders van de leerlingen van groep 8, kan door de gebruikte bewoordingen de indruk wekken dat klaagster het grove en agressieve optreden van de vader aan zichzelf te wijten had.

- Op klaagster is druk uitgeoefend om haar aangifte in te trekken. Door de heer K is daarvoor als reden aangevoerd dat het intrekken van de aangifte, gecombineerd met het niet doorzetten van de tegen klaagster ingediende klacht, de mogelijkheid om met de vader te overleggen zou kunnen openen en om daardoor alsnog tot overeenstemming te komen.

De Commissie acht dat argument – hoewel begrijpelijk - onvoldoende zwaarwegend.

Klaagster kon de tegen haar ingediende klacht als pressiemiddel zien om de strafrechtelijke gevolgen van het agressief optreden van de vader te voorkomen. Het bevoegd gezag mocht van klaagster niet verwachten dat zij voor een dergelijke druk zou bezwijken en daardoor zou meewerken aan het onbestraft laten van de tegen haar gerichte agressie.

Klaagster heeft, gelet op de ernst van de beledigingen en de bedreigingen van de vader, het verzoek tot intrekken van de aangifte als ongepast mogen ervaren.

- Het bevoegd gezag heeft klaagster tegen haar zin op non-actief gesteld. In de moeilijke situatie waarin klaagster zich toen bevond, had die maatregel voor haar een diffamerend effect.

- Hoewel de Commissie van oordeel is dat de heer K te werk is gegaan met de beste bedoelingen, heeft hij bij klaagster de indruk doen postvatten dat hij zich bij de benadering van de problematiek primair heeft laten leiden door de tegen haar ingediende klacht en onvoldoende aandacht heeft besteed aan het agressieve optreden van de vader.

- Het Rapport Klachtbehandeling zelf bevat in zijn presentatie een onevenwichtigheid die voor klaagster nadelig uitvalt. Waar de twee onderdelen van de tegen haar ingediende klacht gegrond worden verklaard, wordt dat uitdrukkelijk vermeld. Waar geen reden is het derde onderdeel gegrond te verklaren, vindt niet de melding plaats dat het ongegrond is.

Gelet op al het vorenstaande heeft klaagster terecht kunnen ervaren dat haar werkgever in ernstige mate tekort is geschoten in het treffen van adequate maatregelen voor de veiligheid van de werknemer en in het bieden van ondersteuning in de moeilijke omstandigheden waarin klaagster verkeerde.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

#### Aanbeveling:

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat zij alles in het werk stelt om de ongunstige gevolgen voor klaagster van het nalaten van ondersteuning na het voorval van begin maart, van het Rapport Klachtbehandeling en van de maatregel van de op non actiefstelling, ongedaan te maken.