

Leerkracht van basisschool heeft onvoldoende rekening gehouden met de leer- en ontwikkelingsbehoefte van een leerling. Haar optreden ontaardde in een machtsstrijd met de ouders. Leerkracht was moeilijk te benaderen.

Advies van 27 september 2007, 06/07 N-37

De klacht van de heer en mevrouw A, klagers, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van de R.K. Basisschool X. Zij is gericht tegen mevrouw K, als leerkracht verbonden aan School X, aangeklaagde.

Inhoud van de klacht:

Aangeklaagde was gedurende het schooljaar 2006-07 in groep 7 de leerkracht van B. Klagers hebben aangeklaagde de ruimte gegeven om op haar manier met B om te gaan. Blijkbaar dacht aangeklaagde de situatie onder controle te hebben maar dat was dat niet zo. Het was beter geweest als zij in een eerder stadium hulp had ingeroepen en contact had opgenomen met klagers.

Het is zeer kwetsend geweest dat aangeklaagde B voor de klas tot huilens toe voor schut heeft gezet. Noch aangeklaagde noch de directie namens aangeklaagde heeft hiervoor excuses aangeboden.

Aangeklaagde heeft met betrekking tot de acties die voortvloeiden uit de handelingsgerichte procesdiagnose (HPGD) wanprestatie geleverd. Zij is haar eigen koers blijven varen.

Beoordeling door de Commissie:

Aangeklaagde en het bevoegd gezag hebben de onderdelen 1 en 4 van de klacht gemotiveerd onder overlegging van stukken en verslagen weersproken. Uit dit verweer blijkt dat B structureel een aanzienlijk aantal extra activiteiten aangeboden heeft gekregen en voorts dat aangeklaagde na het uitvoeren van de Handelingsgerichte Procesdiagnostiek conform de afspraken daarover heeft gehandeld. De Commissie acht deze onderdelen van de klacht ongegrond.

De grond die klagers hebben aangevoerd voor het tweede onderdeel van de klacht is, naar de Commissie begrijpt, het incident waarbij de aangeklaagde B voor de klas het clowneske gedrag heeft laten uitvoeren dat hij op zijn eigen plaats vertoonde net zolang tot hij ging huilen. Zoals de aangeklaagde zelf in haar verweer stelt was dit een ontactische en onpedagogische aanpak. De Commissie deelt die opvatting. Het feit dat het geen gemakkelijke leerling betrof die door zijn gedrag de situatie in de klas onder druk zette, doet hieraan niet af. Van een leerkracht mag verwacht worden dat zij een escalatie als zich blijkbaar heeft voorgedaan, voorkomt. Voor zover de klacht behelst dat in dit opzicht sprake is van onpedagogisch handelen acht de Commissie de klacht gegrond. Of hier gesproken moet worden van een machtsstrijd laat de Commissie verder in het midden.

Ter zitting is de Commissie gebleken dat klagers vooral gegriefd zijn doordat aangeklaagde niet aan klagers heeft laten weten dat zij het incident dat hiervoor is beschreven betreurde. Deze klacht is niet als zodanig door klagers in het klaagschrift geformuleerd, maar in het klachtenformulier wordt wel als oplossing door klagers voorgesteld dat aangeklaagde een oprecht excuus ten aanzien van haar handelen aanbiedt.

Vast staat dat aangeklaagde de dag volgende op de gebeurtenis de moeder van B op de hoogte heeft gebracht. Maar de Commissie is niet gebleken dat door of namens aangeklaagde aan de klagers in enigerlei vorm excuus is aangeboden voor het gebeurde. Naar het oordeel van de Commissie had dit wel behoren te gebeuren. Inmiddels heeft aangeklaagde ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat haar handelwijze achteraf bezien misschien niet goed is geweest en dat als zij daarmee B en zijn ouders heeft gekwetst, haar dat spijt. Naar de mening van de Commissie is hiermee voldoende aan klagers verzoek tegemoet gekomen.

Ten aanzien van onderdeel 3 van de klacht stelt de Commissie vast dat partijen ter zitting hebben verklaard dat er tot januari/februari 2007 een normaal contact tussen klagers en aangeklaagde bestond. Dat ouders met de ene leerkracht een wat soepeler contact hebben dan met de andere leerkracht is een normaal gegeven. De Commissie heeft van klagers geen redenen vernomen ter onderbouwing van de stelling dat aangeklaagde in het algemeen voor hen zeer moeilijk benaderbaar is geweest.

Over de situatie na februari 2007 stelt aangeklaagde dat de ouders het contact met haar hebben verbroken na het incident en alleen nog contact wensten met de adjunct-directeur, en voorts dat zij er ook moeite mee had om met klagers in contact te treden toen bleek dat klagers jegens anderen haar functioneren ter discussie stelden. Klagers stellen dat zij na het incident hebben gewacht op een reactie van de kant van de aangeklaagde.

Dat het contact tussen klagers en aangeklaagde als gevolg van het incident en de nasleep daarvan onder druk is komen te staan acht de Commissie op zichzelf begrijpelijk. De Commissie acht het in de eerste plaats op de weg van de schoolleiding te liggen om te trachten een dergelijke situatie te normaliseren. Dat dit kennelijk niet is gelukt, valt naar het oordeel van de Commissie niet te verwijten aan aangeklaagde. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.