

Basisschool is zonder ouders vooraf op de hoogte te stellen met een plusklas begonnen. Voor de leerlingen daarvan worden allerlei leuke activiteiten verricht. Andere leerlingen voelen zich buitengesloten.

Advies van 6 december 2007, 06/07 N-36

De klacht is afkomstig van mevrouw A, klagster, ouder van de minderjarige B, ex-leerling van basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K en mevrouw L, respectievelijk als directeur en adjunct-directeur verbonden aan School X.

Inhoud van de klacht:

Klagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd.

In de loop van het schooljaar 2006-2007 is in groep 5 een Plusklas gestart. Hierover is geen informatie aan de ouders verstrekt tijdens de informatieavond of in de schoolgids.

De kinderen van de Plusklas hebben allerlei leuke activiteiten waaraan de andere kinderen van de groep niet deelnemen. Deze voelen zich buitengesloten.

Het niveauverschil tussen de leerlingen van de Plusklas en de andere leerlingen in de groep wordt sterk benadrukt, waardoor B de indruk krijgt dat zij niet goed kan leren. In de loop van het schooljaar zijn deze negatieve effecten sterker geworden.

Nadat klagster een brief hierover aan de directie had gestuurd, is er een ouderavond over de Plusklas gehouden. Klagster heeft nooit een persoonlijke reactie van de directie op haar brief gekregen. Pas toen klagster de directie telefonisch ervan op de hoogte stelde dat B met ingang van het nieuwe schooljaar naar een andere school zou gaan, is klagster gevraagd of zij nog behoefte had aan een persoonlijk gesprek.

Beoordeling door de Commissie:

Aangezien de aangeklaagden inmiddels hebben erkend de ouders te weinig te hebben geïnformeerd over met name de toelatingscriteria voor en de gehanteerde werkvormen in de Plusklas en over de positie van alle leerlingen in de klas concludeert de Commissie dat deze klacht gegrond is. Aangeklaagden hebben verklaard dat het beleid van School X op dit punt nader zal worden toegelicht in de schoolgids en op de website.

Ten aanzien van het tweede deel van de klacht, het uitblijven van een persoonlijke reactie van de directie op de brief van klagster, overweegt de Commissie als volgt.

De eerste brief van klagster waarin zij uitdrukkelijk vraagt om informatie en antwoorden op haar vragen is gedateerd 9 juni 2007. Op 21 juni 2007 heeft de directie de ouders van groep 5A uitgenodigd voor een ouderavond over de Plusklas. Op 23 juni 2007 heeft klagster onder verwijzing naar haar brief van 9 juni 2007 de directie erop gewezen dat zij een persoonlijk gesprek wenst over het effect van de Plusklas op haar dochter.

Klagster heeft onweersproken gesteld dat zij pas toen zij telefonisch de directie op de hoogte stelde van de overstap van B naar een andere school, is uitgenodigd voor een gesprek op 3 juli 2007. De Commissie overweegt dat de stelling van aangeklaagden dat het initiatief voor het gesprek van 3 juli van hen is uitgegaan slechts in zoverre juist is dat de uitnodiging van hen is uitgegaan. Maar nu deze uitnodiging gedaan is tijdens het telefoongesprek waarin klagster de school informeerde over de overstap van haar dochter naar een andere school, kan naar het oordeel van de Commissie niet gesproken worden van een initiatief van de kant van de directie in het communicatieproces naar aanleiding van de brieven van klagster.

Klagster heeft voorts naar het oordeel van de Commissie voldoende gemotiveerd waarom zij aan het eind van het schooljaar de directie heeft aangesproken over de effecten van de Plusklas op haar dochter. De Commissie acht voorts de drukte van het eind van het schooljaar, die aangeklaagden aanvoeren als excuus voor het uitblijven van een reactie, onvoldoende reden om, zoals hier is gebeurd, geen enkele reactie te geven op een serieuze poging van een ouder om met de directie over de situatie van een leerling in de klas in gesprek te komen.

De Commissie overweegt dat het op de eerste plaats de taak van de directie is om het initiatief in de communicatie met de ouders te nemen. De aangeklaagden zijn naar het oordeel van de Commissie in deze taak jegens klaagster te kort geschoten.

De Commissie acht op grond van het bovenstaande deze klacht gegrond.