

De leerkrachten hebben leerling een advies voor het voortgezet onderwijs gegeven dat onder zijn niveau lag. Dat advies kwam niet overeen met wat zij eerder in het vooruitzicht hadden gesteld. Door het optreden van de leerkrachten werd het de leerling onmogelijk gemaakt goed te presteren.

06/07 N-25, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 7 juni 2007

De klacht van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van de Katholieke Basisschool X. Zij richt zich tegen de dames L en M, , beiden als groepsleerkracht verbonden aan School X.

Inhoud van de klacht

Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

B, geboren in juli 1994, zat tot maart 2007 op School X. Het advies voor het voortgezet onderwijs dat aangeklaagden in januari 2007 voor B hebben opgesteld, was onjuist. Hij heeft een vmbo-tl-advies gekregen. Aangeklaagden hebben in onvoldoende mate rekening gehouden met B's capaciteiten. Volgens de resultaten van de CITO- toets zou B de havo/vwo-opleiding kunnen volgen. Eerder in dat schooljaar hadden aangeklaagden klager voorgehouden dat B de havo-opleiding zou kunnen volgen.

B is vergeleken met de leerlingen voor wie er ook een advies moest komen, oneerlijk behandeld.

Klager was het met het gegeven advies niet eens. Hij heeft daarom contact gezocht met de schooldirectie. Deze wilde geen herziening van het advies bewerkstelligen.

Wel moest klager vaststellen dat, toen hij de directie had benaderd, B het slachtoffer werd van geestelijke mishandeling door mevrouw L, een der aangeklaagden. Er werd tegen hem geschreeuwd dat hij voor een hoog niveau ongeschikt was en dat vmbo-tl voor hem ook nog te hoog was. Bovendien deelde zij voor het front van de klas mede dat er een probleem lag tussen B's ouders en haarzelf.

B kon in die sfeer niet naar behoren presteren. Iedere dag kwam hij huilend thuis.

Klager heeft tengevolge van wat op School X was gebeurd, B op een andere school geplaatst.

Beoordeling door de Commissie:

Er is voor de Commissie een aantal feiten en omstandigheden aannemelijk geworden:

Voor het opstellen van een schooladvies zijn voor School X niet alleen de scores van een leerling van belang, maar ook diens werkhouding, gedrag en de ervaringen die men op school met de desbetreffende leerling heeft. Het leerlingvolgsysteem biedt daarvoor ook kaders.

In het geval van B waren diens werkhouding en motivatie voldoende, maar niet uitstekend. B had daarbij moeite met het zich aan afspraken houden. Hij kwam ook opvallend vaak te laat op school. Dat laatste is tijdens de eerste rapportbespreking met klager besproken.

De groepsleerkrachten hadden, rekening houdend met wat naast de schoolprestaties van belang is, voor B een vmbo-tl-advies opgesteld.

Bij het opstellen van het schooladvies worden ook de directieleden en de intern begeleider betrokken, zo ook ten aanzien van B. Over dat advies bestond bij alle schoolfunctionarissen die erover moesten oordelen, eenstemmigheid

In januari 2007 is het voor B uitgebrachte advies met klager en zijn echtgenote besproken. Zij gaven aan het met het advies beslist niet eens te zijn. Afgesproken is toen dat men op het advies terug zou komen, als de uitslag van de CITO-eindtoets binnen was.

Aangeklaagden moesten constateren dat het vanaf die datum met B's gedrag in de klas steeds slechter ging. Hij is daarop veelvuldig aangesproken. Hij ging dan huilen.

In persoonlijke gesprekjes die aangeklaagden met B voerden, kon hij niet aangeven waaraan zijn storend gedrag lag. Hij zei alleen dat hij zich niet gelukkig voelde.

Toen in maart de resultaten van de CITO-toets bekend waren, is contact gezocht met klager. Afgesproken is toen dat het oorspronkelijk uitgebrachte advies zou worden aangepast aan de CITO-score. Er zou een vmbo-tl/havo-advies worden uitgebracht.

Klager kon zich evenmin vinden in deze bijgestelde versie van het advies. Hij wilde een havo/vwo-advies. School X had redenen om aan die wens niet tegemoet te komen.

Aangeklaagden hebben herhaaldelijk zich de nodige moeite getroost om klager duidelijk te maken wat hen tot hun advisering heeft gebracht. Kennelijk is dat niet gelukt. In maart is B van School X gehaald.

De Commissie heeft bij haar beoordeling van de totstandkoming van het schooladvies voor B geen onregelmatigheden of onzorgvuldigheden kunnen signaleren, met name niet voor zover oneerlijke benadeling daarbij een rol zou spelen. Naar het oordeel van de Commissie hebben de functionarissen van School X die voor de totstandkoming van het advies verantwoordelijkheid droegen, gehandeld zoals van een verantwoord handelende school verwacht mag worden.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de totstandkoming van het advies, ongegrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht waarin een der aangeklaagde leerkrachten van geestelijke mishandeling wordt beschuldigd, heeft de Commissie daarvoor geen aanwijzingen kunnen vinden. De beschuldiging is bovendien door de desbetreffende leerkracht uitdrukkelijk tegengesproken.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht eveneens ongegrond.