

De school is op onverantwoorde manier omgegaan met een ernstig insult dat een leerlinge overkwam. Toen de leerlinge de gevolgen van het insult ondervond, was de belangstelling van de school miniem te noemen. Later bleek dat de ouders van eerdere insulden niet op de hoogte waren gebracht.

Advies van 10 mei 2007, 06/07 N- 20

De klacht is afkomstig van de heer van A, vader van de minderjarige B, leerlinge van College X, locatie Y, die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden. Zij richt zich tegen de schoolleiding van School X, locatie Y.

Inhoud van de klacht:

In januari 2007 heeft de zestienjarige B op school een behoorlijk heftig insult gekregen. Zij vertoonde schokkende bewegingen. Zij is ook buiten bewustzijn geweest.

Pas na een uur werden B's ouders over de gebeurtenis gebeld.

Het insult heeft ingrijpende gevolgen gehad. B heeft twee weken in het ziekenhuis verbleven. Er zijn daar allerlei onderzoeken, waaronder neurologische, verricht.

B's lichaam is tengevolge van het insult aan de linkerkant ongevoelig. Haar reactie en haar spraak zijn verminderd. Zij is nog steeds onder behandeling van een fysiotherapeut. Zij beweegt zich voort in een rolstoel. Zij staat op de wachtlijst voor een revalidatiecentrum.

Het herstel verloopt traag en moeizaam.

Toen klager de dag na het insult contact opnam met B's mentor, bleek dat klager zelf haar nog op de hoogte moest stellen van het insult en de ernst daarvan. Via de schoolorganisatie was de mentor niet van de gebeurtenis in kennis gesteld.

De eerste twee en een halve week hebben klager en zijn echtgenote op enkele telefoontjes van de mentor na niets van de school mogen vernemen. Het eerste contact moest van henzelf uitgaan.

De belangstelling van de school die B tijdens haar afwezigheid heeft ondervonden, was miniem te noemen.

Klagers hebben ondervonden dat de wijze van communiceren van College X slecht is. Zij staven dit aan de hand van de volgende gegevens:

- Vanaf 30 januari 2007 heeft klager herhaaldelijk verzocht om het verslag van de gebeurtenissen van 15 januari van de bedrijfshulpverlener.

Nadat op 3 februari de mentor had toegezegd dat de bedrijfshulpverlener voor een verslag zou zorgdragen, kreeg klager op 4 februari per e-mail een bericht van hem. Dat bericht voldeed niet aan wat men van een verslag mocht verwachten. Het verloop en de heftigheid van het insult, de tijdsduur van het bewustzijnsverlies en verdere relevante medische informatie stonden er niet in vermeld. Op 5 februari deelde mevrouw Y. teamleider zorg van College X aan klager mede dat zijzelf de relevante medische informatie aan de behandelende artsen zou kunnen verstrekken. Klager zelf zou dus geen verslag ontvangen.

Klager beschikt ondanks de toezegging van de mentor nog steeds niet over een verslag van de bedrijfshulpverlener van de gebeurtenis van 15 januari.

- Uit het bericht van de bedrijfshulpverlener van 4 februari bleek dat B voor 15 januari vaker insulden heeft gehad. Klager moest vaststellen dat die insulden nooit aan zijn echtgenote en hem zijn gemeld.

Toen klager van die eerdere insulden de verslagen wilde, kwam klager erachter dat die nooit zijn gemaakt.

Klager en zijn echtgenote achten zich door College X in de kou gezet. De houding van de schoolleiding hebben zij als gevoelloos ervaren.

Oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is vast komen te staan dat B voor 15 januari 2007 verschijnselen heeft vertoond die konden wijzen op insulden. Daarvan heeft op uitdrukkelijk verzoek van B de school aan haar ouders geen melding gemaakt. Wat er van B bekend was bij de schoolleiding kwam erop neer dat zij wel eens last had van flauwtes.

Het insult van 15 januari 2006 in combinatie met de voorgeschiedenis is niet als dermate ernstig onderkend dat dat op alle punten tot adequaat handelen heeft geleid. Pas een uur na het insult is

contact opgenomen met de ouders van B. Verder blijkt er in de weergave van de gebeurtenis door de bedrijfshulpverlening een aantal medisch relevante gegevens te ontbreken. Namens de schoolleiding is aangegeven dat zij het betreurt B's ouders niet eerder in kennis te hebben gesteld van wat zich eerder bij B aan incidenten heeft voorgedaan. Voor zover de klacht betoogt dat het optreden van de school ten aanzien van het insult van 15 januari en van de daaraan voorafgaande incidenten niet adequaat is geweest, verklaart de Commissie die gegrond.

Voor het overige is het optreden van College X tegenover B, klager en diens echtgenote in de tijd na 15 januari 2007 ter beoordeling.

In dat verband zijn voor de Commissie de volgende feiten en omstandigheden van belang:

- De schoolleiding heeft na 15 januari gedurende een periode van twee en een halve week niet zelf contact gezocht met de ouders van B. Gelet op de ernst van de situatie had een spoediger blijk van belangstelling voor B's situatie in de rede gelegen.
- De organisatie is niet eenduidig geweest over de vraag of er aan klager een verslag zou worden verstrekt van het insult van 15 januari 2007. Na een aanvankelijke toezegging van de mentor verklaarde de schoolleiding later bij monde van mevrouw Y. niet bereid te zijn schriftelijke verslaglegging te doen aan klager zelf.

Naar het oordeel van de Commissie is College X. in haar wijze van communiceren met B en haar ouders op een aantal punten tekortgeschoten.

Voor zover de klacht daarop doelt, verklaart de Commissie die gegrond.

Aanbevelingen

De Commissie adviseert het bevoegd gezag het Handelingsprotocol Veilige School aan te vullen in die zin dat daarin niet alleen staat hoe te handelen ingeval van grensoverschrijdend gedrag, maar dat ook voorzien wordt in een draaiboek voor situaties waarin op school de gezondheid van een leerling onverwachts wordt bedreigd.