

School heeft onvoldoende gedaan aan pesterijen waarvan het kind van klagers het slachtoffer was. Klagers hebben de leerkracht regelmatig gewezen op de pesterijen. Zij hebben zich niet serieus genomen gevoeld.

06/07 N- 18, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 10 mei 2007

De klacht is afkomstig van de heer A en mevrouw B, ouders van de minderjarige C, gewezen leerlinge van de Rooms Katholieke Basisschool X. Zij richt zich tegen mevrouw Y, als leerkracht verbonden aan School X.

Inhoud van de klacht:

In het schooljaar 2006/2007 werd C in groep 6 geplaatst. Aangeklaagde was toen haar groepsleerkracht. C bleek zich in een neerwaartse spiraal te bevinden. Klagers zagen vanaf het begin van het schooljaar C steeds minder zichzelf worden en introvert en teruggetrokken.

Daarbij maakte zij melding van klachten over hoofdpijn.

De oorzaak van die verslechtering was gelegen in pesterijen die niet voldoende werden tegengegaan. C was voor een drietal meisjes uit haar groep het mikpunt.

Een aantal voorbeelden moge de aard van de pesterijen verduidelijken:

- Als leerlingen iets voor het schoolpubliek moesten opvoeren, werd C buitengesloten of werd daarin haar rol door de anderen beperkt.
- Bij het buitenspelen werden kinderen die met C speelden door de bewuste meisjes zo bewerkt, dat zij haar in de steek lieten. C bleef dan alleen achter.
- Als C op het schoolplein met andere meisjes speelde, kwam het bewuste drietal jennen en stoken en wel in die mate dat dat leidde tot huilen.
- Aan C werd ooit gezegd: "Jij vertelt zeker tegen je moeder dat wij je pesten." De intonatie was zodanig dat de boodschap was: "Jij bent een klikspaan."
- C is gepest met haar jeugdpuistjes en haar gebruik van deodorant. Bij C was sprake van een vroegrijpe ontwikkeling.
- Tijdens tekenlessen heeft een van de meisjes uit het drietal een aantal van C's stiften afgepakt. In combinatie met de andere pesterijen kwam dat intimiderend over.
- Enkele keren is C na schooltijd totaal overstuur thuisgekomen.

Klagers hebben vanaf de eerste schoolweek aangeklaagde gewezen op de pesterijen. De pogingen om aangeklaagde de ernst van de problematiek in te doen zien en om haar vervolgens doeltreffend tegen de pesterijen op te doen treden mislukten. Klagers voelden zich in het geheel niet serieus genomen door aangeklaagde.

Na de mededeling dat was geadviseerd dat C, gelet op haar vroegrijpe ontwikkeling een specialistische behandeling zou moeten ondergaan, heeft aangeklaagde op geen enkele wijze blijk gegeven van belangstelling. Tijdens de gesprekken die er op initiatief van klagers zijn geweest, werd niet gesproken over C's ontwikkeling en de mogelijke gevolgen daarvan.

Toen in september 2006 aangeklaagde werd gewezen op het onhoudbare van de situatie, kenmerkte haar houding zich niet door voortvarendheid. Voor een gesprek met klagers was er in eerste instantie geen gelegenheid. Aan een maatregel die zij voorstelde, namelijk C een gesprek te laten voeren met ieder van de drie meiden afzonderlijk, werd pas in een laat stadium uitvoering gegeven. De resultaten van de gevoerde gesprekken zijn met klagers niet teruggekoppeld.

Een vervolg is er op de met de meiden gevoerde gesprekken niet geweest. In oktober 2006 heeft op school een gesprek plaatsgevonden met daarbij aanwezig klagers, aangeklaagde en de schooldirecteur. Aangeklaagde heeft daarin naar voren gebracht dat er vier meisjes waren, leiderstypen die aan elkaar gewaagd waren. Er zou sprake zijn van een wisseling van blokvorming tussen de meisjes onderling.

Deze zienswijze was voor klagers reden om geen vertrouwen meer in School X te hebben. Dat C zwaar onder de situatie gebukt ging, was aangeklaagde kennelijk niet opgevallen.

Het vertrouwen van klagers in School X is weggenomen. C zit inmiddels op een andere school.

Beoordeling door de Commissie:

In het schooljaar 2006/2007 heeft C tot de herfstvakantie op School X gezeten. Namens aangeklaagde is aangegeven wat zij in die periode heeft gedaan.

Aangeklaagde heeft zich in het begin van het schooljaar verstaan met de leerkracht van C uit het schooljaar daarvoor om zich op de hoogte te stellen over de problematiek die er had gespeeld en van de naar aanleiding daarvan met klagers gemaakte afspraken.

Aangeklaagde heeft drie gesprekken gevoerd met klagers, dan wel met een van hen. Deze waren op 7 september, 27 september en 12 oktober 2006. Daartussendoor zijn er verscheidene korte contacten met telkens een van de klagers afzonderlijk geweest. Aannemelijk is geworden dat aangeklaagde de bereidheid had klagers te woord te staan, wanneer dat van haar verwacht mocht worden.

In het gesprek van 7 september is afgesproken dat aangeklaagde extra aandacht aan C zou besteden, zowel in de les als op het plein. Tevens is toen afgesproken dat er zes weken later opnieuw een gesprek zou zijn om de resultaten te beoordelen.

Voordat de zes weken waren verstreken, is er op initiatief van C's vader op 27 september 2006 opnieuw een gesprek geweest. Hij meldde daarin dat C zich op school niet veilig voelde en dat er nodig iets moest gebeuren om de spiraal te doorbreken.

Er is toen afgesproken dat getracht zou worden met het voeren van gesprekken een oplossing te vinden. Onder leiding van aangeklaagde zou tijdens schooltijd ieder meisje afzonderlijk uit het bewuste drietal met C een gesprek gaan voeren. Het vereiste enige tijd om daartoe over te gaan, aangezien er voor aangeklaagde vervanging diende te worden geregeld gedurende de gesprekken.

Op 5 oktober 2006 zijn onder leiding van aangeklaagde de gesprekken tussen C enerzijds en de betrokken medeleerlingen afzonderlijk anderzijds gevoerd. Daarin is door de meisjes aangegeven hoe zij zich tegenover C zouden opstellen.

Op 24 oktober 2006 zou er tussen aangeklaagde en klagers weer een gesprek plaatsvinden. Daarin zouden de resultaten van wat er aan maatregelen getroffen was, aan de orde komen.

Er zijn ook nog gesprekken gevoerd met de ouders van de betrokken leerlingen. De problemen beperkten zich namelijk niet tot de school.

Na de herfstvakantie is C niet meer op School X geweest. In het gesprek van 24 oktober 2006, na de herfstvakantie, hebben klagers medegedeeld alle vertrouwen in de school te hebben verloren en C inmiddels te hebben aangemeld voor plaatsing op een andere school.

Het is aangeklaagde onmogelijk gebleken de problemen die zich voordeden op te lossen. Aangeklaagde heeft, doordat C na de herfstvakantie niet meer op school is geweest, niet de mogelijkheid gekregen om de resultaten van de door haar gehanteerde methoden te toetsen.

De Commissie komt tot de bevinding dat aangeklaagde, geconfronteerd met de problemen van C datgene heeft gedaan wat van een professionele onderwijskracht verwacht mag worden. Zij heeft oog gehad voor de pesterijen waarvan C het slachtoffer was en zij heeft getracht met aanvankelijke instemming van klagers door middel van het doen voeren van gesprekken de situatie te verbeteren.

Van een gebrek aan bereidheid om met klagers te communiceren is niet gebleken.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.