

Leerkracht van een basisschool heeft leerling niet op de juiste wijze aangepakt. Dat heeft gedragsmoeilijkheden bij die leerling veroorzaakt. Voor verzoeken om een andere aanpak was de leerkracht niet ontvankelijk. De directeur koos haar kant.

06/07 N-14, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 19 maart 2007

De klacht is afkomstig van de heer B, vader van de minderjarige A, gewezen leerling van de basisschool Y. Zij richt zich tegen mevrouw X en de heer Z, respectievelijk als leerkracht en directeur aan School Y verbonden.

Inhoud van de klacht:

Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd.

A is thans 9 jaar. Hij is met ingang van het schooljaar 2006/2007 in groep 5 gekomen.

Mevrouw X werd toen zijn groepsleerkracht.

De starre opstelling van mevrouw X heeft grote moeilijkheden veroorzaakt. Dagelijks werd A gekleineerd waar andere kinderen bij waren. Hij is weleens hardhandig beetgepakt. Een en ander heeft tot gedrag geleid dat hem tot een lastige leerling bestempelde. Dat gaf mevrouw X weer reden om A niet in de klas toe te laten en om hem daarmee verder te isoleren.

Voor verzoeken van klager om een zachtere aanpak was mevrouw X niet ontvankelijk.

De heer Z, in zijn hoedanigheid van directeur aangesproken op de opstelling van mevrouw X, koos niet voor het belang van de leerlingen, maar voor zijn onderwijsgevende. Ook de heer Z bleek niet aanspreekbaar op tekortkomingen in het leer- en pedagogisch klimaat op School Y.

Hij heeft zelfs een verwijderingsprocedure in het vooruitzicht gesteld.

Beoordeling door de Commissie:

Namens aangeklaagden is naar voren gebracht dat het gedrag van A veelvuldig correctie behoefde. Met klager is regelmatig daarover gesproken. Aanvankelijk zat men op één lijn. Later bleken klager enerzijds en de school anderzijds niet meer dezelfde inzichten te hebben in wat voor A de juiste begeleiding moest zijn.

Er is in dat verband melding gemaakt van enkele ernstige incidenten:

In november 2006 heeft A op de terugweg van het zwembad zijn leerkracht, mevrouw X uitgescholden en bespuugd, dit als reactie op de waarschuwing van haar dat hij moest ophouden met het schoppen van een medeleerling. A is toen in zijn boosheid weggelopen uit de rij. Hij stak vervolgens zonder goed uit te kijken een drukke laan over.

Direct na dit incident is met klager contact opgenomen. Er is toen afgesproken dat A tot de kerst niet meer mee mocht naar het zwembad. Dat betekende feitelijk dat hij tweemaal niet zwemmen mocht.

Vlak voor de kerstvakantie belde klager de school met de mededeling dat hij wilde dat A toch mee zou gaan naar het zwembad. Hij had dat namelijk aan A beloofd. De reactie van de school daarop was dat aan een eenmaal opgelegde straf niet meer getornd zou worden. Overigens was de groep op het moment waarop klager de school aansprak, inmiddels vertrokken.

A werd toen erg boos, omdat hij ervan uit was gegaan dat hij wel mee mocht met zwemmen. Hij wilde toen niet meer luisteren en hij liep toen tijdens schooltijd naar huis.

Daarna is van schoolzijde gepoogd de kwestie uit te praten. Klager en de school bleken in het gesprek diametraal tegenover elkaar te staan.

Uit wat namens aangeklaagden naar voren is gebracht over de begeleiding van A is de Commissie niet gebleken van een foute aanpak van A. Aangeklaagden hebben aangegeven dat zij op het gedrag van A hebben gereageerd, zoals van goede onderwijsgegenden verwacht mag worden. Zij hebben er blijk van gegeven dat wangedrag niet getolereerd kan worden.

Voor wat betreft de wijze waarop A op School Y is begeleid, verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Aanbeveling:

Als van een kind een zorgdossier is aangelegd, dient daarover een school regelmatig met zijn ouders overleg te plegen. Dat kan voor hen inzichtelijk maken wat er in de begeleiding wel goed is gegaan.