



Advies

Klachtnummer 2014 N-42

18 september 2014

De school is onvoldoende professioneel omgegaan met de gedragsveranderingen die een leerling ten tijde van een ernstige ziekte van de moeder vertoonde. De Commissie verklaart de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, leerling van de basisschool S, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de S basisschool,
mevrouw A2, als leerkracht verbonden aan de S basisschool, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 26 juni 2014 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 21 juli 2014,
- de brief van de heer A1 van 1 september 2014 met producties,
- de brief van mevrouw A2 van 4 september 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 18 september 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de volgende personen:

mevrouw K2, de moeder, vergezeld door mevrouw B,
de heer A1 en mevrouw A2, verweerders,
mevrouw C, als leerkracht verbonden aan de basisschool S,
mevrouw D, als ib'er verbonden aan de basisschool S,
mevrouw E, adjunct-directeur van de basisschool S, en mevrouw mr. M. de Bont-Hanenkamp, gemachtigde van verweerders.

2. De klacht

2. Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Voor gedragsveranderingen die L tijdens de ziekte van zijn moeder toonde, is geen enkel begrip opgebracht. L werd bestraft in plaats van adequaat begeleid. Aan professionaliteit, waar de ouders meenden op te kunnen rekenen, heeft het ontbroken.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 8 december 2006, is in december 2010 op de Basisschool S gekomen. Tot december 2013 hebben de ouders geen noemenswaardige problemen opgemerkt.

In het schooljaar 2013/2014 ging L naar groep 3. De groep bestond uit 35 leerlingen, wat de ouders wel erg veel vonden. Voor de rust die L nodig had, zou dat niet bevorderlijk zijn.

Mevrouw A2 was in dat schooljaar een van zijn groepsleerkrachten. L had niet het gevoel dat mevrouw A2 hem begreep.

De ouders kregen de eerste tijd echter niet de indruk dat de situatie waarin L verkeerde, zorgwekkend was. Zij namen geen signalen in die richting waar. In oktober 2013 werd er bij Ls moeder een levensbedreigende ziekte geconstateerd. Dat heeft op L zijn weerslag gehad, wat zich onder meer uitte in zijn gedrag. Voor de oorzaak van de gedragsveranderingen die L vertoonde, is geen begrip opgebracht. Het gevolg daarvan was dat L steeds meer vervreemde van mevrouw A2. In de periode van januari tot mei 2014 werd het gedrag van L steeds problematischer, ook thuis. Op school leek de aanwezigheid van mevrouw A2 alleen al hem onrustiger te maken. L klaagde thuis veel over haar. Hij kreeg nooit een beurt. Hij kreeg altijd de schuld. Ooit is hij tijdens schooltijd op zijn eigen houtje naar huis gegaan. L bleek op een gegeven moment niet meer in zijn eigen klas te zitten, maar steeds bij een andere leerkracht te worden geplaatst of helemaal gescheiden van andere leerlingen. Hiervan waren de ouders niet vooraf op de hoogte gesteld.

Een structureel plan van aanpak hebben de ouders nooit gezien.

In februari 2014 verergerde de situatie. Ls moeder werd toen getroffen door een hernia-aanval. De school was daarvan op de hoogte. Ondanks de beperkingen die de hernia met zich meebracht, werden de ouders te pas en te onpas gebeld om L te komen halen, omdat er met hem niet gewerkt zou kunnen worden. Op enig moment hebben de ouders L maar thuis gehouden. Daarbij moesten zij zelf achter huiswerk voor L aan.

Aangezien de ouders zagen dat de Basisschool S tekortschoot in de begeleiding van L, hebben zij gezocht naar een andere school. De keus is gevallen op een school voor speciaal onderwijs E. Hij is daar voor langere tijd aangenomen, ondanks het feit dat de Basisschool S geen structureel plan van aanpak kon leveren.

Op E heeft L zijn rust hervonden. Hij krijgt daar de nodige aandacht.

De ouders willen nog een aantal grieven tegen mevrouw A2 in het bijzonder aanvoeren:

- L heeft een keer aangegeven dat hij een gesprek met haar wilde voeren. Zij gooide toen de deur vlak voor zijn neus dicht.
- De leerkracht heeft een keer in het bijzijn van L gezegd dat de chaos in de klas alleen maar de schuld van L was.
- Nooit is het initiatief genomen om met de ouders te praten over de problemen met L.
- Aan vakken waar L plezier aan beleefde, mocht hij niet meer meedoen.
- Toen L afscheid nam van de klas, was mevrouw A2 daarbij niet eens aanwezig.
- L mocht tijdens de pauze niet over een denkbeeldige lijn op het schoolplein komen, terwijl aan de andere kant zijn klasgenootjes speelden.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de Basisschool S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan.

De eerste maanden waarin L op de Basisschool S zat, gaf het gedrag van L geen aanleiding tot bezorgdheid. Langzamerhand echter werd de school geconfronteerd met dwars gedrag en soms fysiek overschrijdend gedrag. In gesprekken gaf Ls moeder aan dat haar zoon behoefte had aan structuur. In februari 2012 zijn er met instemming van de ouders observaties bij L verricht door de ib'er. Nadien constateerden de leerkrachten soms duidelijk grensoverschrijdend gedrag.

In september 2012 is er een plan van aanpak gemaakt. Doel daarvan was het voor L vergroten van de concentratie, het beter doen uitvoeren van de opdrachten en het doen verminderen van conflicten. Groep 3 die in het schooljaar 2013/2014 gevormd was, was groot, maar de duo-leerkrachten zouden worden ondersteund door de onderwijsassistent van de school. Ook zou een student-onderwijsassistent worden ingezet. In september 2013 is er een handelingsplan voor L opgesteld. Hoofddoel daarvan was het L zijn positieve resultaten te doen ervaren. In oktober 2013 werd bij Ls moeder een ernstige ziekte vastgesteld. Dat heeft zijn weerslag gehad op het gedrag van L. Dat er in die tijd geen sprake zou zijn geweest van medeleven van met name mevrouw A2, is nadrukkelijk door haar ontkend. In november 2013 heeft in de groep van L tweemaal een observatie door een ib'er plaatsgevonden. In december 2013 heeft de school de hulp ingeroepen van de OOK Pedagogische Expertise Groep. In januari 2014 constateerde de school bij zichzelf handelingsverlegenheid ten aanzien van L. Hij werd in februari buiten zijn eigen groep aan het werk gezet. Hij is eens tijdens schooltijd naar huis gebracht, omdat het op school niet ging. De school heeft ambulante hulp ingeroepen van orthopedagoog. Doel daarvan was L weer terug te doen keren in zijn groep. Begin maart 2014 is de orthopedagoog begonnen met het L binnen zijn groep te begeleiden. Op 13 maart 2014 is namens de school aan de ouders medegedeeld dat zij handelingsverlegenheid bij zichzelf vaststelde. Er is toen gezocht naar een andere school. De keus is daarbij gevallen op de school voor speciaal basisonderwijs E. L is daar voor bepaalde tijd geplaatst. Er is sprake van een zogenaamde gastplaatsing.

7. Het oordeel van de Commissie

Over de vraag of de Basisschool S gedurende de ziekte van Ls moeder te weinig blijkt heeft gegeven van medeleven, lopen de verklaringen van partijen uiteen.

Het is de Commissie dan ook niet mogelijk gebleken vast te stellen of de wijze waarop met L is meegeleefd gedurende de ziekte van zijn moeder, beantwoordt aan wat van een school, dan wel van leerkrachten verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Voor zover de klacht stelt de school in het geheel geen begeleiding heeft gegeven is de Commissie gebleken dat de school wel getracht heeft voldoende sL te bieden aan L. Toen de school zij in het schooljaar 2013/2014 vaststelde dat haar eigen capaciteiten onvoldoende waren, hebben zij een beroep gedaan op externe ondersling. Toen die L ook niet de passende hulp kon bieden, is aan de ouders medegedeeld dat er sprake was van handelingsverlegenheid. Toen is gezocht naar een andere school.

De Commissie voegt hieraan wel toe dat naar haar oordeel de school tot september 2013 onvoldoende heeft gedaan om te achterhalen wat er met L aan de hand kon zijn. Uit hetgeen de school aan rapportage heeft overgelegd, blijkt niet dat, onderzocht is of de grensoverschrijdende gedragingen, waarvan L een aantal jaren blijkt gaf, incidentele uitschieters waren, dan wel of zich bij L een zich verslechterend patroon manifesteerde.

Zo wekt het handelingsplan uit september 2013 de indruk dat in dat schooljaar naar de gedragingen van L werd gekeken zonder dat daarbij aansluiting werd gezocht bij het plan van aanpak, opgesteld in september/oktober 2012.

Het gevolg van een en ander was, dat de school ook niet aan de ouders duidelijk kon maken wat er werkelijk met L aan de hand was en dat er waarschijnlijk handelingsverlegenheid zou ontstaan.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt naar voren wordt gebracht dat de school in haar zorg voor L tekort is geschoten, in die zin dat zij te laat heeft onderkend dat een onderzoek naar de grensoverschrijdende gedragingen van L noodzakelijk was.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 18 september 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw M.Y. de Kok- Damave, lid, en de heer J.L.J. Montanus, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.