



Advies

Klachtnummer 2014 N-41

2 oktober 2014

Schooldirecteur heeft ten onrechte een melding tegen een ouder gedaan bij het AMK. Daarover is vooraf niet met die ouder gecommuniceerd. De ouder voelt zich door de gang van zaken beledigd. De Commissie verklaart de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L1, L2 en L3, leerlingen van de basisschool S, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van de basisschool S, verweerster,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 30 juni 2014 met producties,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 17 juli 2014,
- de brief van de heer C.A. de Bondt, gemachtigde van verweerster, van 11 september 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2014 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig de moeder, vergezeld door mevrouw B, vertrouwenspersoon, en verweerster, vergezeld door de heer De Bondt voornoemd en door mevrouw C, voorzitter van het College van Bestuur van de Stichting X.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Verweerster heeft ten onrechte een melding gedaan bij het AMK. Daarbij heeft zij niet het vereiste hoor en wederhoor toegepast. De moeder is vooraf niet op de hoogte gesteld van zorgen die verweerster om de kinderen zou hebben.

De moeder voelt zich door de handelwijze van verweerster beledigd.

3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

In juni 2014 werd de moeder door verweerster uitgenodigd voor een gesprek op school en wel op korte termijn. De reden daarvan was dat de moeder niet goed voor haar kinderen zou zorgen en dat zij geen ontbijt zouden krijgen. Als de moeder aan de uitnodiging geen gehoor zou geven, lag een melding bij het AMK in de rede.

Het gesprek heeft plaatsgevonden op 17 juni 2014. Op een aantal eerder opgegeven data kon de moeder niet. De moeder heeft zich tijdens het gesprek doen vergezellen door haar vriend en door mevrouw B, vertrouwenspersoon.

Het gesprek bleek echter in de ogen van de moeder overbodig, want er was al een melding gedaan bij het AMK. Daarbij was van hoor en wederhoor in het geheel geen sprake geweest. De toen op stapel staande verhuizing naar P zou in de ogen van de school voor de kinderen namelijk veel onzekerheid met zich meebrengen.

De vertrouwenspersoon bleek verder niets inhoudelijks in te kunnen brengen. De koers van de school was al bepaald.

De handelwijze van verweerster is niet in overeenstemming met het protocol. De kinderen krijgen normaal te eten, zij hebben fatsoenlijke kleren aan. Een goede reden om tot de melding over te gaan was en is er niet.

Als volgens het protocol hoor en wederhoor was toegepast, had het niet tot een melding bij het AMK hoeven te komen. De moeder, in dat geval tijdig gehoord, had dan door aan te geven hoe de situatie werkelijk is, de zorg die bij de school leefde, weg kunnen nemen.

De melding heeft de onrust die er in het gezin al was tengevolge van de aangekondigde verhuizing en van de komende gezinsuitbreiding, vergroot. De bemoeienis van hulpverleningsinstanties heeft stress doen ontstaan.

Het gesprek van 17 juni 2014 heeft er niet toe geleid dat de melding werd ingetrokken.

Het schoolmaatschappelijk werk is niet bij de kwestie betrokken geweest.

4. Het standpunt van verweerster

Door en namens verweerster is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de moeder

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klaagster in de zin van de klachtenregeling die voor Basisschool S en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

De leerkrachten van wie de kinderen van de moeder onderwijs ontvingen, hebben in het schooljaar 2013/2014 zaken gesignaleerd, waardoor zij zich zorgen maakten om hun welbevinden. Het gedrag van de kinderen gaf de leerkrachten daartoe aanleiding.

Aan de moeder is herhaaldelijk medegedeeld dat er reden was om verontrust te zijn. Er zijn op 29 januari en op 20 mei 2014 op initiatief van de school gesprekken met de moeder geweest, waarin de zorgen om haar kinderen aan de orde zijn gesteld.

De moeder verschilde echter met de school van mening over de mate van ernst van de situatie. Naar haar idee was er niets verontrustends aan de hand.

Op 3 juni 2014 is na overleg binnen het ondersteuningsteam besloten dat op grond van de beschikbare informatie overgegaan moest worden tot een melding bij het AMK. Dat voornemen is op 4 juni 2014 aan de moeder medegedeeld. Zij is toen genodigd voor een verduidelijkend gesprek. Het gesprek dat op 5 juni met de moeder werd gevoerd, leidde niet tot overeenstemming.

Op 6 juni 2014 is de melding gedaan bij het AMK.

Op 17 juni 2014 is er een gesprek geweest tussen de school, vertegenwoordigd door verweerster, de ib'er en de schoolmaatschappelijk werker enerzijds en de moeder en haar partner anderzijds. De vertrouwenspersoon was bij het gesprek aanwezig.

7. Oordeel van de Commissie

Bij het beoordelen van de klacht volgt de Commissie de door de moeder gehanteerde indeling:

- a. De niet terechte melding bij het AMK,
- b. Het niet toepassen van hoor en wederhoor,
- c. Het niet vooraf de moeder op de hoogte stellen van de bij de school levende zorgen,
- d. Het beledigen van de moeder.

Ad a: De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de signalen die zij over de huiselijke situatie van de moeder ontving, tot de gevolgtrekking heeft kunnen komen dat bemoeienis van het AMK noodzakelijk was. Het is de Commissie niet gebleken dat de besluitvorming die aan de melding vooraf is gegaan, lichtvaardig was. Verweerster heeft zich doen adviseren door het ondersteuningsteam van de school.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: Het nemen van het besluit om de melding te doen bij het AMK is niet voorafgegaan door overleg met de moeder daarover. Zij is daarvan op de hoogte gesteld, toen het besluit al genomen was. Dat heeft bij de moeder de gedachte doen postvatten dat het horen van de moeder verweerster op een ander standpunt had kunnen brengen. Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van verweerster gelegen om voor het nemen van het besluit tot melding de moeder voor te houden dat zij ernstig rekening moest houden met een besluit tot inschakeling door de school van het AMK.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond dat in de communicatie met de moeder over de melding niet is opgetreden, zoals van verweerster als schooldirecteur verwacht mocht worden.

Ad c: Aangegeven is dat vanaf januari 2014 een aantal keren aan de moeder uitdrukkelijk is gemeld dat de gedragingen van haar kinderen reden gaven tot grote zorg bij de school.

Dat dat bij de moeder niet is doorgedrongen, hoe zwaar verweerster de situatie opnam, kan haar niet worden verweten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad d: Verweerster heeft duidelijk gemaakt dat zorg om de kinderen van de moeder de reden was om de melding bij het AMK te doen. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerster daarbij nodeloos schade heeft willen toebrengen aan de reputatie van de moeder.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 2 oktober 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid en mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.