

FUWA RK PO 2011-05, 6 oktober 2011

Bezwaarde benoemd in de functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid: bezwaar niet-ontvankelijk.

Samenvatting

Bezwaarde kan zich niet verenigen met de beschrijving van haar nieuwe functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. Haar bezwaar heeft betrekking op de beschrijving van de functie in verbinding met de indeling van de functie in de functiecategorie onderwijsondersteunend personeel (OOP).

De Commissie stelt vast dat het bezwaar van bezwaarde zich toespitst op de rechtspositionele gevolgen van het besluit van het bevoegd gezag haar met ingang van 1 oktober 2009 te benoemen in de functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid. Bezwaarde heeft ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat de kern van de zaak is dat zij niet bewilligt in haar ontslag uit de functie van Leraar LC en dat zij een benoeming in die functie wil houden. Meer concreet heeft bezwaarde aangegeven dat zij de rechtspositie van Leraar LC wenst te behouden.

De Commissie overweegt dat het niet tot haar bevoegdheid behoort om in te gaan op de rechtspositionele aspecten van de benoeming en het ontslag van functionarissen in het kader van functiewaardering.

Gelet op een en ander verklaart de Commissie bezwaarde niet ontvankelijk is in haar bezwaar.

De Commissie hecht eraan hieraan ten overvloede toe te voegen dat – indien en voor zover dit anders zou zijn - haar uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken is dat de functiebeschrijving van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid geen recht doet aan de werkzaamheden die bezwaarde zijn opgedragen. Met betrekking tot de lesgevende taken van bezwaarde op de peildatum van 1 oktober 2009 is de Commissie van mening dat bezwaarde niet dan wel onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het werkzaamheden betreft die een substantieel en structureel onderdeel vormen van haar functie.

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERINGVOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK PO 2011-05

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A. te B, hierna ook te noemen 'bezwaarde', tegen het besluit van 7 april 2011 van Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om bezwaarde te benoemen in de functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid,

verklaart de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs,

het bezwaar van mevrouw A niet-ontvankelijk.

Zitting

De Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 6 oktober 2011 te Utrecht.

De in het Reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen: mevrouw A, bezwaarde, bijgestaan door mr. R. de Jong, gemachtigde, en het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door E van Stichting C, bijgestaan door mr. C. van Vught, gemachtigde.

Het verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van het invoeringsplan FUWA-PO 2009 van Stichting C is bezwaarde bij besluit van 9 november 2009 met ingang van 1 oktober 2009 benoemd in de functie van Orthopedagoog met een waardering in Salarisschaal 11. Bij brief van 1 december 2009 heeft bezwaarde bij de Interne Bezwarencommissie Functiewaardering (IBC) bezwaar aangetekend tegen deze benoeming. De IBC heeft het bevoegd gezag op 22 februari 2010 geadviseerd de functie van mevrouw A volgens FUWA PO te laten beschrijven en waarderen door een gecertificeerd functiewaarderingsdeskundige.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 16 maart 2009 aan bezwaarde meegedeeld het besluit van de IBC te volgen. Bij brief van 8 november 2010 heeft het bevoegd gezag bezwaarde het besluit meegedeeld om haar met ingang van 1 oktober 2009 te benoemen in de functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid met Salarisschaal 11. Bij brief van 23 december 2010 heeft bezwaarde bij de IBC bezwaar aangetekend tegen deze benoeming. De IBC heeft het bevoegd gezag op 6 april 2011 geadviseerd de functiebeschrijving van bezwaarde niet te wijzigen. Het bevoegd gezag heeft het advies van de IBC overgenomen. Bij brief van 7 april 2011 heeft het bevoegd gezag bezwaarde bericht het besluit te handhaven haar te benoemen in de functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid.

Bezwaarde heeft bij e-mailbericht van 18 mei 2011 en bij schrijven van 19 mei 2011 bezwaar aangetekend bij de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Katholiek Onderwijs. Bij brief van 2 juni 2011 met bijlagen heeft bezwaarde de gronden van het bezwaar nader geconcretiseerd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft haar standpunt uiteengezet in de brieven met bijlagen van 19 mei, 2 juni en 4 oktober 2011, en mondeling ter zitting onder het overleggen van een pleitnota. Het standpunt van bezwaarde luidt samengevat als volgt.

bezwaarde heeft per 1 oktober 2009 ontslag gekregen uit haar functie van Leraar LC onder een gelijktijdige benoeming in de onderwijsondersteunende functie van Orthopedagoge. Na een advies van de IBC heeft het bevoegd gezag de functie van bezwaarde opnieuw laten beschrijven en waarderen. Het bevoegd gezag heeft bezwaarde vervolgens met ingang van 1 oktober 2009 benoemd in de onderwijsondersteunende functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid.

Mevrouw A kan zich niet verenigen met de beschrijving van haar nieuwe functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. Haar bezwaar heeft betrekking op de beschrijving van de functie in verbinding met de indeling van de functie in de functiecategorie onderwijsondersteunend personeel (OOP).

Hoewel geen sprake is van structureel ingeroosterde werkzaamheden, komt het vervullen van lesgevende taken frequent voor. Alle substantiële werkzaamheden dienen te worden opgenomen in de functiebeschrijving. Minimaal eenmaal per week geeft bezwaarde ten minste een dagdeel, maar regelmatig ook een gehele dag, les zodat sprake is van substantieel opgedragen taken. De lesgevende taken van bezwaarde zijn ten onrechte niet opgenomen in haar functiebeschrijving. Indeling in een bepaalde functiecategorie is pas mogelijk nadat de lesgevende taken van bezwaarde zijn opgenomen in haar functiebeschrijving.

Van indeling van bezwaarde in de functiecategorie onderwijsondersteunend personeel kan geen sprake zijn nu zij lesgevende taken krijgt opgedragen. Het OOP ondersteunt vanuit verschillende functies en taken het primaire proces van de leraar, maar het heeft zelf geen lesgevende functie of taak. Indeling in de functiecategorie OOP betekent een aanzienlijke verslechtering van de rechtspositie van bezwaarde doordat zij een geïsoleerde positie krijgt binnen de functiecategorie

OOP. Bij indeling in de functiecategorie onderwijzend personeel (OP) zouden bovendien haar dienstjaren meetellen. Dat kan een rol spelen bij een formatieve krimp. Het geven van een salarisgarantie neemt de verslechtering van de rechtspositie van bezwaarde niet weg.

De gemeenschappelijke medezeggenschapsraad is met bezwaarde van mening dat de functie Coördinator onderwijs- en zorgbeleid zoals in de functiebeschrijving omschreven niet past binnen de opzet van het functiebouwwerk. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat de beschreven functies ingezet moeten kunnen worden ofwel binnen de gehele organisatie ofwel overkoepelend ten behoeve van de scholen.

Voor een juiste en volledige beschrijving van de functie van bezwaarde dient een benoeming in de Leraarfunctie LC uitgangspunt te vormen. Een zodanige functie(beschrijving) zou wel passen binnen het functiebouwwerk.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 26 augustus 2011, en mondeling ter zitting onder het overleggen van een pleitnota. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het formele bezwaarschrift van bezwaarde is gedateerd op 19 mei 2011. Op basis van artikel 5.6, tweede lid, van de CAO PO en artikel 9, derde lid, van het Reglement van de Commissie geldt een bezwaartermijn van zes weken. Gezien het tijdstip van de mededeling van de werkgever op 7 april 2011 kan er sprake zijn van een termijnoverschrijding door bezwaarde. Blijkens de stukken heeft de Commissie het bezwaarschrift van 19 mei 2011 namelijk op 25 mei 2011 ingeschreven. Het bezwaarschrift van bezwaarde richt zich bovendien tegen het besluit of advies van de Interne Bezwarencommissie Functiewaardering. Tegen dat besluit of advies kan geen bezwaar worden aangetekend.

De feitelijke werkzaamheden die aan bezwaarde zijn opgedragen, zijn in de context van de unieke situatie van de functie helder omschreven in de functiebeschrijving. Uitgangspunt bij het opstellen van het functieboek is geweest daarin functies op te nemen waarin de activiteiten van een functionaris op hoofdlijnen zijn beschreven.

Mevrouw A beschikt over een onderwijsbevoegdheid. Om de school af en toe uit de 'brand' te helpen wordt bezwaarde incidenteel ingezet om lessen over te nemen of om te vervangen. Er is geen sprake van structureel ingeroosterde lessen. Bovendien vormen de lesgevende activiteiten van bezwaarde geen substantieel onderdeel van haar werkzaamheden. Aangezien lesgeven niet als substantieel en structureel onderdeel van de functie van bezwaarde kan worden gezien, behoeven deze werkzaamheden niet te worden opgenomen in de functiebeschrijving.

Hoewel bezwaarde incidenteel enkele taken verricht die ook aan een leraar kunnen worden opgedragen, betekent dat niet dat bezwaarde zelf leraar is dan wel tot het OP behoort.

Het bevoegd gezag heeft gekozen voor het werkgelegenheidsbeleid zoals bedoeld in de artikelen 10.2 en 10.3 van de CAO PO. Op basis van artikel 10.3, derde lid, worden in het geval van een formatieve terugloop in overleg met de Centrales voorafgaand aan de zogeheten tweede fase objectieve afvloeiingscriteria bepaald.

Voor de indeling in een bepaalde functiecategorie zijn de werkzaamheden van een functionaris bepalend. Voor de indeling in een functiecategorie vormt de (bescherming van de) rechtspositie van een functionaris als zodanig geen factor die van belang is.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De Commissie is van oordeel dat mevrouw A haar bezwaarschrift tijdig voor het verstrijken van de bezwaartermijn bij de Commissie heeft ingediend en dat het bezwaarschrift beschouwd dient te worden als te zijn gericht tegen het besluit van het bevoegd gezag van 7 april 2011. De Commissie neemt het bezwaarschrift van mevrouw A mitsdien in behandeling.

De Commissie doet op grond van artikel 5.6, derde lid, van de CAO-PO een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

De opdracht aan de Commissie is beperkt tot het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid toetsen van de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en van de waardering van de functie.

De Commissie stelt vast dat het bezwaar van bezwaarde zich toespitst op de rechtspositionele gevolgen van het besluit van het bevoegd gezag haar met ingang van 1 oktober 2009 te benoemen in de functie van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid. Bezwaarde heeft ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat de kern van de zaak is dat zij niet bewilligt in haar ontslag uit de functie van Leraar LC en dat zij een benoeming in die functie wil houden. Meer concreet heeft bezwaarde aangegeven dat zij de rechtspositie van Leraar LC wenst te behouden.

De Commissie overweegt dat het niet tot haar bevoegdheid behoort om in te gaan op de rechtspositionele aspecten van de benoeming en het ontslag van functionarissen in het kader van functiewaardering.

Gelet op een en ander verklaart de Commissie bezwaarde niet ontvankelijk is in haar bezwaar.

De Commissie hecht eraan hieraan ten overvloede toe te voegen dat – indien en voor zover dit anders zou zijn - haar uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken is dat de functiebeschrijving van Coördinator onderwijs- en zorgbeleid geen recht doet aan de werkzaamheden die bezwaarde zijn opgedragen. Met betrekking tot de lesgevende taken van bezwaarde op de peildatum van 1 oktober 2009 is de Commissie van mening dat bezwaarde niet dan wel onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het werkzaamheden betreft die een substantieel en structureel onderdeel vormen van haar functie.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het bezwaar van mevrouw A niet-ontvankelijk is.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 oktober 2011 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. J. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.

w.g.

w.g.

mr. J. Vrakking

mr. A. Cluitmans-Souren,

voorzitter

ambtelijk secretaris