

Samenvatting FUWA RK 2008-01

Functie docent LB: bezwaar ongegrond.

In het kader van de invoering van FUWA-VO is bezwaarde benoemd in de functie van docent LB. Bezwaarde stelt dat haar werkzaamheden ten behoeve van de ontwikkeling van het vak CKV (Culturele en Kunstzinnige Vorming) en het vervullen van het coördinatorschap voor dit vak in de periode 1999 – 2005 een benoeming in de functie van docent LC rechtvaardigen. De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat bezwaarde de door haar beschreven werkzaamheden opgedragen heeft gekregen. Op grond hiervan gaat de Commissie er van uit dat bezwaarde in de periode van 1999 tot 2005 lesstof voor het vak CKV heeft ontwikkeld en kunstcoördinator is geweest. Ten aanzien van de vraag welk schooljaar als referentieperiode moet gelden bij de invoering van FUWA-VO gaat de Commissie conform de regeling in de CAO 2003–2005 uit van het invoeringsjaar 2004. De werkzaamheden verricht in het schooljaar 2003–2004 zijn dan bepalend voor de inhoud van de functie.

De werkzaamheden dienen te worden onderscheiden in de werkzaamheden ten behoeve van de initiële ontwikkeling van het nieuwe vak CKV en de taak van coördinator CKV1. De eerstgenoemde werkzaamheden behoren naar het oordeel van de Commissie tot de functie van docent LC. Het betrof een geheel nieuw vak waarin delen van andere vakken moesten worden samengebracht en waarvoor onder meer de leerlijn, de leer-middelen, en leerdoelen moesten worden ontwikkeld. De werkzaamheden van bezwaarde in dit verband komen overeen met hetgeen is beschreven onder Werkzaamheden, onderdeel 3 en onderdeel 5, derde aandachtspunt, van de functie docent LC. De Commissie is van oordeel dat de beschrijving van de LC-functie onder Werkzaamheden, onderdeel 3, geen steun geeft aan het standpunt van het bevoegd gezag dat de functie inhoudt het aanbrenge van samenhang binnen lesstof en programma van twee of meer vakken. In de functiebeschrijving wordt gesproken over afstemming van onderwijsactiviteiten binnen het eigen team en/of de vaksectie. Het bevoegd gezag beroept zich op de toelichting op het functiebeleid van de school. Waar het hier een voorbeeldfunctie betreft met een al vastgestelde waardering acht de Commissie een eigen interpretatie, die niet op de tekst is terug te voeren en die naar het zich laat aanzien een verzwaring van de werkzaamheden inhoudt, niet geoorloofd.

De taken van coördinator CKV1 acht de Commissie te behoren tot hetgeen beschreven is onder Werkzaamheden onderdeel 5 van de functie docent LB. Het betreft kleinschalig overleg van drie docenten waaraan bezwaarde sturing gaf zonder dat er sprake was van een bevoegdheid tot leiding geven.

Van belang is voorts het antwoord op de vraag of de werkzaamheden die zoals hiervoor vastgesteld behoren tot de LC-functie in de referentieperiode een substantieel deel uitmaakten van de werkzaamheden van bezwaarde. De Commissie stelt vast dat dit niet het geval is geweest. In het algemeen wordt 20% beschouwd als een substantieel deel.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is.

De Commissie is met de Interne Bezwarencommissie van oordeel dat het passend is dat aan mevrouw Z een bijzondere beloning wordt toegekend voor de werkzaamheden die zij in het kader van de initiële ontwikkeling van het vak CKV heeft verricht, welke beloning door de Commissie naar redelijkheid en billijkheid wordt begroot op € 3000,-- bruto op welk bedrag de reeds door het bevoegd gezag toegekende gratificatie als hiervoor vermeld tot mindering dient te strekken.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Fuwa RK 2008-01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'bezwaarde', tegen het besluit van de rector van het C College te D, dat ressorteert onder de Stichting E te F, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 1 april 2008 inhoudende de afwijzing van het bezwaar van mevrouw A tegen

haar benoeming in de functie van docent LB, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs het bezwaar van mevrouw A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 26 november 2008 te Utrecht. De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bezwaarde, bijgestaan door haar raadsman mr. J. Aarts;
het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer G, schoolleider, mevrouw H, medewerker personeelszaken, en de heer I, adviseur.

Het verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO is bezwaarde bij besluit van 2 november 2007 benoemd in de functie van docent LB. Bij brief van 29 november 2007 heeft bezwaarde bij de interne bezwarencommissie functiewaardering bezwaar aangetekend tegen deze benoeming. De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 28 februari 2008 geadviseerd het bezwaar af te wijzen en voor de periode waarin bezwaarde werkzaamheden heeft verricht ten behoeve van de ontwikkeling van het vak CKV aan bezwaarde een bijzondere beloning toe te kennen. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 1 april 2008 bezwaarde het besluit meegedeeld inhoudende dat het bezwaar wordt afgewezen en bezwaarde een gratificatie van € 200,-- bruto wordt toegekend.

Bezwaarde heeft bij schrijven van 22 april 2008 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft haar standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 28 mei 2008, en mondeling ter zitting onder het overleggen van een pleitnota. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

Bezwaarde stelt dat haar werkzaamheden ten behoeve van de ontwikkeling van het vak CKV (Culturele en Kunstzinnige Vorming) en het vervullen van het coördinatorschap voor dit vak in de periode 1999 – 2005 een benoeming in de functie van docent LC rechtvaardigen. Het betrof een structureel opgedragen taak in de periode die op basis van de CAO-VO 2003-2005 als referentieperiode dient voor de invoering van FUWA-VO per 1 augustus 2004. De inschaling op basis van deze functie dient plaats te vinden met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2003.

In het schooljaar 1998 – 1999 is bezwaarde samen met een collega betrokken bij de ontwikkeling van het destijds geheel nieuwe vak CKV. In 1999 is bezwaarde het kunstcoördinatorschap voor het VWO opgedragen. In 2000-2001 heeft bezwaarde de opleiding tot kunstcoördinator gevolgd.

Toen de door de school aangeschafte methode voor het vak CKV in het VWO geen succes bleek te zijn heeft bezwaarde zelf een lesprogramma, lessen, lesmaterialen, activiteiten en toetsen ontwikkeld voor de bovenbouw van het VWO. Als coördinator CKV1 was bezwaarde verantwoordelijk voor de inhoud van de lessen in dit vak op het VWO, een goede planning en afstemming, ontwikkeling van nieuw materiaal, het maken van nieuwe lessen en toetsen, de aanschaf van theaterkaartjes en de financiële afhandeling hiervan. Bij deze activiteiten past de functiebeschrijving docent LC.

Bezwaarde begrijpt de overwegingen van de Interne Bezwarencommissie aldus dat deze commissie van oordeel was dat de werkzaamheden die bezwaarde heeft verricht in verband met het vak CKV binnen de LC-functie pasten.

Deze activiteiten hadden in de referentieperiode 2003-2005 een omvang van 216 klokuren op jaarbasis, en vormden een substantieel deel van de werkzaamheden van bezwaarde. Gezien de periode gedurende welke de werkzaamheden zijn verricht, kan niet gesproken worden van werkzaamheden van kennelijk tijdelijke aard, waar de interne bezwarencommissie haar advies op heeft gebaseerd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 26 juni 2008, en mondeling ter zitting. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

Het C College heeft in juni 2007 een Invoeringsplan FUWA-VO vastgesteld. In het functieboek is de functie docent LC opgenomen. Binnen deze functie wordt onderscheiden de lesstofspecialist, de leerlingsspecialist en de intern opleider. Bij de lesstofspecialist moet sprake zijn van het aanbrengen van samenhang binnen lesstof en programma van twee verschillende vakken.

Het bezwaar is gebaseerd op werkzaamheden die zijn verricht vanaf het schooljaar 1999-2000. Deze periode is niet relevant voor de invoering van FUWA-VO dat per 1 augustus 2003 is ingevoerd. Het advies van de interne bezwarencommissie vermeldt niet dat de werkzaamheden ten behoeve van de ontwikkeling van het vak CKV een functie van docent LC rechtvaardigen. De interne bezwarencommissie geeft aan dat de werkzaamheden overeenkomen met die van de functiebeschrijving docent LB en dat de werkzaamheden ten behoeve van de ontwikkeling van het vak CKV van kennelijk tijdelijke aard zijn geweest en niet structureel tot de taak van een docent zijn gaan behoren.

Binnen het taakbeleid van de school zijn in de opslagfactor bij de lessen van 0,9% mee inbegrepen de werkzaamheden voor curriculumaanpassing. Daaronder vallen de werkzaamheden die bezwaarde in het kader van de ontwikkeling van het vak noemt. Voorts heeft bezwaarde voor de taak van kunstcoördinator taakuren in een omvang van maximaal 216 uur gekregen, alsmede een bijzondere beloning als bedoeld door de interne bezwarencommissie van € 200,-- bruto. Bij een jaartaak van 1494 uur – de betrekkingsovang van bezwaarde is 0,893 - vormen deze werkzaamheden geen substantieel deel. Het betreft 14% terwijl van een substantieel deel wordt gesproken bij 20%.

Het aantal en de aard van de functies in de school worden bepaald op grond van een onderwijskundig plan. LC-functies worden uitgegeven middels een sollicitatieprocedure.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Bezwaarde heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag om bezwaarde te benoemen in de functie van docent LB. De Commissie doet op grond van de CAO-VO een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat bezwaarde de door haar beschreven werkzaamheden opgedragen heeft gekregen. Op grond hiervan gaat de Commissie er van uit dat bezwaarde in de periode van 1999 tot 2005 lesstof voor het vak CKV heeft ontwikkeld en kunstcoördinator is geweest.

Ten aanzien van de vraag welk schooljaar als referentieperiode moet gelden bij de invoering van FUWA-VO gaat de Commissie conform de regeling in de CAO 2003–2005 uit van het invoeringsjaar 2004. De werkzaamheden verricht in het schooljaar 2003–2004 zijn dan bepalend voor de inhoud van de functie.

Aangezien het bezwaar niet betreft de waardering van de beschreven functie als zodanig gaat de Commissie niet in op het standpunt van bezwaarde met betrekking tot het ontbreken van de kenmerkscores.

Met betrekking tot de vraag of de door bezwaarde beschreven werkzaamheden een benoeming in de functie van docent LC rechtvaardigen overweegt de Commissie als volgt.

De werkzaamheden dienen te worden onderscheiden in de werkzaamheden ten behoeve van de initiële ontwikkeling van het nieuwe vak CKV en de taak van coördinator CKV1. De eerstgenoemde werkzaamheden behoren naar het oordeel van de Commissie tot de functie van docent LC. Het betrof een geheel nieuw vak waarin delen van andere vakken moesten worden samengebracht en waarvoor onder meer de leerlijn, de leermiddelen, en leerdoelen moesten worden ontwikkeld. De werkzaamheden van bezwaarde in dit verband komen overeen met hetgeen is beschreven onder Werkzaamheden, onderdeel 3 en onderdeel 5, derde aandachtspunt, van de functie docent LC. Daaronder valt niet de aanpassing van de eenmaal ontwikkelde leerstof. Een dergelijke aanpassing is begrepen in de opslag op de lessen van 0,9%. De Commissie is van oordeel dat de beschrijving van

de LC-functie onder Werkzaamheden, onderdeel 3, geen steun geeft aan het standpunt van het bevoegd gezag dat de functie inhoudt het aanbrengen van samenhang binnen lesstof en programma van twee of meer vakken. In de functiebeschrijving wordt gesproken over afstemming van onderwijsactiviteiten binnen het eigen team en/of de vaksectie. Het bevoegd gezag beroept zich op de toelichting op het functiebeleid van de school. Waar het hier een voorbeeldfunctie betreft met een al vastgestelde waardering acht de Commissie een eigen interpretatie, die niet op de tekst is terug te voeren en die naar het zich laat aanzien een verzwaring van de werkzaamheden inhoudt, niet geoorloofd.

De taken van coördinator CKV1 acht de Commissie te behoren tot hetgeen beschreven is onder Werkzaamheden onderdeel 5 van de functie docent LB. Het betreft kleinschalig overleg van drie docenten waaraan bezwaarde sturing gaf zonder dat er sprake was van een bevoegdheid tot leiding geven. Ter ondersteuning van haar stelling dat ook het coördinatorschap CKV1 tot de werkzaamheden van de functie van docent LC behoren heeft bezwaarde er op gewezen dat de functie van zorgcoördinator in de school een LC-functie is. De Commissie gaat niet in op deze stelling aangezien de taak van de Commissie zich beperkt tot de beoordeling van de vraag of bij de werkzaamheden van bezwaarde de functiebeschrijving van docent LB dan wel docent LC past.

Van belang is voorts het antwoord op de vraag of de werkzaamheden die zoals hiervoor vastgesteld behoren tot de LC-functie in de referentieperiode een substantieel deel uitmaakten van de werkzaamheden van bezwaarde. De Commissie stelt vast dat dit niet het geval is geweest. In het algemeen wordt 20% beschouwd als een substantieel deel. Met het aantal van 216 klokuren dat voor de werkzaamheden inclusief het coördinatorschap beschikbaar is gesteld bij de betrekkingssomvang van 0,893 wordt dit percentage niet gehaald.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is.

De Commissie is met de Interne Bezwarencommissie van oordeel dat het passend is dat aan mevrouw A een bijzondere beloning wordt toegekend voor de werkzaamheden die zij in het kader van de initiële ontwikkeling van het vak CKV heeft verricht, welke beloning door de Commissie naar redelijkheid en billijkheid wordt begroot op € 3000,-- bruto op welk bedrag de reeds door het bevoegd gezag toegekende gratificatie als hiervoor vermeld tot mindering dient te strekken.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 26 november 2008 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.