

## **Samenvatting**

Bezwaar tegen beschrijving en waardering van de functie onderwijsassistent schaal 4. Deels gegrond, deels ongegrond.

Naar aanleiding van een opmerking van het bevoegd gezag geeft de Commissie als haar oordeel dat uitgaande van de regeling van artikel 5.5 van de CAO VO 2003-2005 een werknemer die medewerking heeft verleend aan het opstellen van een functiebeschrijving niet reeds op grond daarvan geacht kan worden zonder de waardering van de functie te kennen, afstand te hebben gedaan van zijn recht bezwaar te maken tegen de beschrijving.

Ten aanzien van de functiebeschrijving

Bezwaarden stellen dat het assisteren van de docent geen onderdeel is van hun werkzaamheden. Het bevoegd gezag heeft dit erkend, maar beroept zich erop dat het een brede functie betreft en dat andere onderwijsassistenten wel docenten assisteren. De Commissie overweegt dat er een wezenlijk verschil is tussen een functie waarbij de werknemer structureel alleen voor de klas staat zoals bezwaarden doen en een functie waarbij sprake is van het regelmatig of overwegend assisteren van een docent. De Commissie is van oordeel dat de bezwaarden terecht bezwaar maken tegen de vermelding van assisterende werkzaamheden in het onderdeel Functie-informatie onder werkterrein en in het onderdeel Context van de beschrijving.

De Commissie acht het bezwaar tegen de vermelding dat bezwaarde onder de verantwoordelijkheid van de afdelingsleider/docent valt en aan deze verantwoording aflegt, ongegrond. De eigen verantwoordelijkheid van de onderwijsassistent voor het handelen bij de uitvoering van de werkzaamheden sluit niet uit dat er ook verantwoording verschuldigd is aan een afdelingsleider of docent.

Naar het oordeel van de Commissie is in de beschrijving onder Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden, bij het laatste opsommingsteken ten onrechte niet opgenomen dat de onderwijsassistent zelfstandig de beslissing neemt bij conflictsituaties in de klas hoe er ingegrepen wordt en of er gerapporteerd wordt aan de sectorleiding. De situatie dat een onderwijsassistent alleen voor de klas staat, brengt naar de mening van de Commissie met zich dat dit soort beslissingen ook door de onderwijsassistent zelfstandig genomen worden.

Ten aanzien van de waardering:

De Commissie stelt voorop dat uit de stukken en de verklaringen van partijen blijkt dat het hier een functie betreft waarbij bezwaarden geen inhoudelijke kennis overdragen.

De Commissie is van oordeel dat op de kenmerken 3 en 8 een score 2 gerechtvaardigd is.

Kenmerk 3 betreft het effect van de werkzaamheden. Score 1 is gerechtvaardigd in de situatie dat het effect van de werkzaamheden zich hoogstens uitstrekt tot een enkele medewerker dan wel tot een grotere groep van bijvoorbeeld leerlingen maar met een vrijwel direct waarneembaar effect.

Naar het oordeel van de Commissie is deze situatie niet aan de orde nu de werkzaamheden van bezwaarden niet uitsluitend betreffen het houden van toezicht in de groep, waarvan het effect direct merkbaar is, maar ook het instrueren en begeleiden van de leerlingen bij het maken van de door de docent voorgeprogrammeerde lesopdrachten, waarvan het effect niet direct waarneembaar is. Deze situatie rechtvaardigt een score 2.

Kenmerk 1 betreft de aard van de werkzaamheden. Score 3 betreft onder meer het zelfstandig verzorgen van praktijkinstructie op het gebied van specifieke vaardigheden (...) en het mede samenstellen van les- en oefenmateriaal en praktijkopdrachten. Blijkens hetgeen partijen hebben verklaard strekken de werkzaamheden van bezwaarden zich niet hiertoe uit.

Kenmerk 4 betreft de aanpak van de werkzaamheden. Het door bezwaarden naar voren gebrachte voorbeeld, dat nadere uitleg van de stof is vereist, is een voor bezwaarden bekende situatie, voor de oplossing waarvan zij uit bekende mogelijkheden een keuze maken; melding aan de betreffende docent of aan de sectie, inschakeling van medeleerlingen of collega's van de afwezige docent. Bij de aanpak van de werkzaamheden van bezwaarden komen geen onbekende situaties of ingewikkelde problemen voor. Het is, blijkens hetgeen ter zitting is verklaard, niet de bedoeling dat bezwaarden inhoudelijke uitleg verzorgen.

Kenmerk 5 betreft de dynamiek van de werkzaamheden. De werkzaamheden van bezwaarden zijn afwisselend en vergen flexibiliteit. Dit is een situatie waarbij een score 2 past.

Kenmerk 6 betreft de keuzevrijheid bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Het kiezen op welke wijze bezwaarden de voorgeprogrammeerde lesopdracht laten uitvoeren door de leerlingen, bijvoorbeeld in groepjes of individueel, betreft een keuze uit bekende mogelijkheden. Ook het zoeken naar oplossingen als een klas dreigt achter te raken betreft een keuze uit bekende mogelijkheden; het inschakelen van de sectie of collega's van de afwezige docent. Hierbij hoort een score 2.

Kenmerk 9 betreft het kader, zoals instructies en regels, waaraan bij de uitvoering van de werkzaamheden moet worden voldaan. De werkzaamheden worden aan de hand van voor-geprogrammeerde lesopdrachten en specifieke afspraken met de docent uitgevoerd. Dit is een kader als bedoeld bij een score 2.

Kenmerk 10 betreft de wijze van controle op de werkzaamheden. Bezwaarden stellen dat tijdens de lesvervangings nooit wordt gecontroleerd maar dat bezwaarden rapporteren aan de docent die zij hebben vervangen. Gelet op de functiebeschrijving en hetgeen ter zitting is aangevoerd is de controle gericht op de juistheid van de gevolgde aanpak en op de naleving van regels en afspraken. Hierbij hoort een score 2.

Kenmerk 11 betreft de kennis die nodig is voor de uitvoering van de werkzaamheden. Voor een score 3 is vereist een algemeen theoretische, praktisch gerichte kennis van het vakgebied, dat tevens didactische en pedagogische elementen omvat die nodig zijn om kennis over te dragen. Aangezien het hier een functie betreft waarbij geen inhoudelijke kennisoverdracht plaatsvindt, is naar het oordeel van de Commissie deze kennis bij de in geschil zijnde functie niet vereist.

Kenmerk 12 betreft de vereiste vaardigheden. Bezwaarden stellen brede kennis nodig te hebben om voor een klas te staan, stof op te geven en over te brengen hoe de uitvoering moet plaatsvinden. Dit zijn naar het oordeel van de Commissie communicatieve en klantvriendelijke vaardigheden als bedoeld bij score 2.

Kenmerk 13 betreft de aard van de contacten. Bezwaarden stellen te maken te hebben met verschillende belangen; die van leerlingen en docenten, en voorts – samengevat – de problemen van de leerling met de uitvoering van de opdracht. Naar het oordeel van de Commissie betreft het hier niet verschillende belangen als bedoeld in score 3, maar interactie en het verwerven van belangstelling, behulpzaam zijn en ondersteunen en het geven van concrete instructie, waarbij de score 2 past.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de bezwaren met betrekking tot de waardering van de functie gegrond zijn voor zover betreffend de scores op de kenmerken 3 en 8, en ongegrond voor zover betreffend de overige scores.

## **BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

**Fuwa RK 2007/01**

### **Uitspraak**

Inzake de bezwaren van de heer A, mevrouw B, mevrouw C, mevrouw D en mevrouw E, allen te Uden, hierna ook te noemen 'bezwaarden', tegen het besluit van 12 maart 2007 van de centrale directie van het F College te G, dat ressorteert onder de Stichting voor Voortgezet Onderwijs G te G, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', tot benoeming van bezwaarden in de functie van onderwijsassistent in schaal 4,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

de bezwaren van de heer A, mevrouw B, mevrouw C, mevrouw D en mevrouw E gegrond.

### **Zitting**

Bezwaarden hebben tegen de in geschil zijnde functiebeschrijving en -waardering bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie'. De Commissie heeft de bezwaren gezamenlijk behandeld in een zitting van 22 juni 2007 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,  
mevrouw B,  
mevrouw C,  
mevrouw D, bijgestaan door mr. P. Heeffe,  
mevrouw E,

en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer H, plaatsvervangend voorzitter van de Centrale Directie, en de heer I, sectiedirecteur havo/vwo.

### **Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering**

In het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 heeft het bevoegd gezag medio november 2005 bezwaarden, met uitzondering van mevrouw E, op de hoogte gesteld van het besluit om bezwaarden te benoemen in de functie van docent-assistent in schaal 4. Tegen dit besluit hebben bezwaarden, met uitzondering van mevrouw E, bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie functiewaardering van het bevoegd gezag. Conform het advies van de interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag de functie van bezwaarden opnieuw laten beschrijven en waarden. Op 12 maart 2007 heeft het bevoegd gezag aan bezwaarden de aangepaste functie van onderwijsassistent gewaardeerd in schaal 4 aangeboden.

Mevrouw D heeft bezwaar aangetekend bij de Commissie bij schrijven van 2 april 2007 en de overige bezwaarden hebben bezwaar aangetekend bij de Commissie bij schrijven van 5 april 2007. De bezwaren betreffen de beschrijving en de waardering van de aangeboden functie.

### **Samenvatting van de standpunten van partijen**

Bezwaarden hebben hun standpunt toegelicht in hun bezwaarschrift en mondeling ter zitting.

Mevrouw D heeft haar bezwaar nader toegelicht bij schrijven van 27 april 2007. Mevrouw E heeft op verzoek van de Commissie nadere informatie verstrekt bij een ongedateerd schrijven door de Commissie ontvangen op 30 mei 2007. Het standpunt van bezwaarden luidt samengevat als volgt.

#### Ten aanzien van de beschrijving

De taak van bezwaarden bestaat voor 80 % uit het in de klas vervangen van een docent bij diens afwezigheid. Bezwaarden verrichten de lesgebonden werkzaamheden zelfstandig met behulp van lesbrieven. Het betreft vervanging in alle vakken en alle leerjaren. De duur van de vervanging in een vak en klas varieert van 1 dag tot enkele weken. De invulling van de vervanging loopt uiteen van het gericht werken aan de hand van een opdracht tot het geven van een eigen invulling aan de vervanging door de onderwijsassistent.

De vermelding van assisteren in de functiebeschrijving doet geen recht aan de inhoud van de functie. Bezwaarden staan altijd alleen voor een klas. Voor zover er sprake is van assisteren betreft dit het assisteren van leerlingen bij bijvoorbeeld computergebruik. Zij assisteren slechts bij zeer hoge uitzondering een docent.

Bezwaarden vallen onder de verantwoordelijkheid van de afdelingsleider/docent, maar verrichten de vervangingswerkzaamheden in de klas alleen en zijn voor de situatie in de klas zelf verantwoordelijk. Bezwaarden leggen geen verantwoording af aan de afdelingsleider, maar rapporteren aan de docent die zij vervangen, over het verloop van de les.

Ten onrechte is in de beschrijving niet opgenomen dat de onderwijsassistent bij conflictsituaties in de klas zelfstandig beslist hoe er ingegrepen wordt en of er gerapporteerd wordt aan de sectorleiding. Onduidelijk is wat in de functiebeschrijving bedoeld wordt met 'eenvoudige pedagogische principes'.

#### Ten aanzien van de waardering

Bezwaarden hebben samengevat de volgende redenen aangevoerd voor een score 2 op de kenmerken 3, 7 en 8, en voor een score 3 op de kenmerken 1, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 en 13.

Kenmerk 3. De werkzaamheden hebben effect op de volgende lessen van de docent die afwezig is, aangezien de onderwijsassistent ook instrueert, op de situatie in de school – rust in het gebouw - en op de klassensituatie van de volgende docent, in die zin dat deze een rustiger klas treft na de vervanging dan wanneer er geen vervanging zou zijn geweest.

Kenmerk 7. Bezwaarden verwijzen naar redenen genoemd bij kenmerk 6.

Kenmerk 8. Bij de interpretatie van een lesopdracht of bij het optreden naar de klas of de individuele leerling is het effect soms niet direct duidelijk.

Kenmerk 1. Het betreft geen ondersteunende werkzaamheden, maar instructie over wat er gedurende de les gedaan moet worden en hoe dat gedaan moet worden. Bezwaarden moeten zelf inschatten in hoeverre een instructie begrepen is en zij moeten soms voor alternatieven kiezen.

Kenmerk 4. Er moet ingespeeld worden op niet eerder voorgekomen situaties. Bijvoorbeeld als een deel van de stof in de lesopdracht nadere uitleg vergt, moeten bezwaarden ad hoc hiervoor een oplossing zoeken.

Kenmerk 5. Er is sprake van een grote afwisseling in de werkzaamheden. In de ochtend is bekend hoeveel lessen in welke klassen vervangen moeten worden. Het gebeurt regelmatig dat concrete lesopdrachten met behulp van collega's van de afwezige docent nog moeten worden samengesteld.

Kenmerk 6. Bezwaarden voeren de werkzaamheden zelfstandig en zonder begeleiding uit. Bezwaarden maken zelf uit op welke wijze de lesopdracht uitgevoerd wordt in de klas. Bezwaarden zoeken naar oplossingen als blijkt dat een klas achter raakt.

Kenmerk 9. Omdat bezwaarden voor alle klassen kunnen komen te staan, moeten zij op de hoogte zijn van alle richtlijnen en protocollen. Bij probleemklassen of –leerlingen moeten bezwaarden zich houden aan de afspraken die voor de betreffende klas of leerling zijn gemaakt.

Kenmerk 10. Er wordt tijdens de lesvervangings nooit gecontroleerd.

Kenmerk 11 De onderwijsassistent heeft een algemeen theoretische en praktische kennis door vooropleiding en ervaring. In het eerste jaar van de aanstelling krijgen de onderwijsassistenten een coach toegewezen om vooral bij de groepsdynamiek behulpzaam te zijn en het eigen functioneren te optimaliseren.

Kenmerk 12. Er is een brede vaardigheid nodig om voor een klas te staan, stof op te geven en om over te brengen hoe de uitvoering daarvan moet plaats vinden zonder vakdocent te zijn, en dan ook nog een werkzame sfeer te creëren en oplossingen te bieden voor conflicten in de klas.

Kenmerk 13. Bezwaarden moeten omgaan met verschillende belangen; die van de leerling die liever vrij wil zijn en die van de docent die de achterstand in de lesstof als gevolg van zijn/haar afwezigheid zo veel mogelijk wil beperken. Voorts zijn er de problemen die de klas of de individuele leerling heeft met het uitvoeren van de opdracht, welke problemen besproken moeten worden met de vakdocent, zorgcoördinator of de leerling.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 30 mei 2007, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De onderwijsassistenten zijn niet geworven voor een lesgevende of docenttaak. Het is ook niet de bedoeling om de verantwoordelijkheid voor lesinhoud en pedagogische maatregelen die bij de docentfunctie past, bij de onderwijsassistent te leggen.

Er is sprake van een verschil in rolbeleving en een verschil van opvatting over het onderscheid tussen docent en onderwijsassistent. De opvang door de onderwijsassistenten is in principe een pedagogische opvang, ook al hebben de docenten inmiddels vervangingsmateriaal en planners ontwikkeld.

Het is waar dat er onderwijsassistenten zijn met een voor bepaalde vakken interessante achtergrond en met grote betrokkenheid, maar zij hebben geen onderwijsbevoegdheid. Het bevoegd gezag ziet mogelijkheden om in de toekomst onderwijsassistenten te werven met een bepaalde deskundigheid hetgeen tot een andere kwalificatie en waardering zal leiden. Zover is het echter nog niet.

De in geschil zijnde beschrijving betreft een brede functie die ook gebruikt wordt voor onderwijsassistenten die de docent wel assisteren. Voor hen is de passage over assisteren in de beschrijving bedoeld.

Voor zover de bezwaren betrekking hebben op de waardering beroept het bevoegd gezag zich erop dat er een zorgvuldige procedure is gevolgd en dat de waardering heeft plaatsgevonden door een gecertificeerd waardeerder.

### **Overwegingen en conclusie van de Commissie**

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie.

De heer A, mevrouw B, mevrouw C en mevrouw D, hebben binnen de aan hen gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie op grond van de regeling invoering FUWA-VO 2002. Ten aanzien van de stelling van het bevoegd gezag dat het hier een nieuwe functie betreft en dat een bezwaar terzake tot de competentie behoort van de interne bezwarencommissie functiewaardering overweegt de Commissie als volgt.

Van toepassing is de regeling invoering FUWA-VO als bedoeld in de CAO VO 2003-2005. De in geschil zijnde functie is tot stand gekomen nadat de interne bezwarencommissie functiewaardering aan het bevoegd gezag advies had uitgebracht over het bezwaar van de hiervoor genoemde bezwaarden tegen de eerste functiebeschrijving en -waardering. De aanbieding van de aangepaste of nieuwe functie aan de desbetreffende bezwaarden is naar het oordeel van de Commissie, een nieuw besluit in de zin van artikel 5.5, derde lid, onder b, van de CAO VO 2003-2005, waartegen bezwaar openstaat bij de externe bezwarencommissie functiewaardering.

Het bevoegd gezag stelt voorts dat de bezwaarprocedure invoering FUWA-VO 2002 niet geldt voor mevrouw E, aangezien zij is benoemd nadat de functie in het functieboek was opgenomen.

De Commissie overweegt dat mevrouw E los van de invoeringsprocedure FUWA-VO 2002, op grond van artikel 5.3, tweede lid, van de CAO VO bezwaar bij de Commissie kan aantekenen indien zij zich niet kan verenigen met de waardering van haar functie en/of de beschrijving van haar functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden.

Op grond van het voorgaande acht de Commissie zich bevoegd van de bezwaren kennis te nemen respectievelijk de voorgelegde bezwaren ontvankelijk.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO VO 2003-2005 respectievelijk artikel 5.3, vierde lid, van de CAO VO 2006-2007 een voor het bevoegd gezag en bezwaarden bindende uitspraak.

Ten aanzien van de beschrijving

Het bevoegd gezag heeft naar voren gebracht dat er overleg is geweest over de nieuwe beschrijving en dat uit de stukken blijkt dat er op enig moment sprake was van een voldoende correcte weergave van de werkzaamheden. Het bevoegd gezag voegt hieraan toe dat "waar de waardering niet tot genoegen is, de inhoudelijke discussie opnieuw gestart wordt". Voorzover het bevoegd gezag met deze opmerking de vraag naar voren brengt of bezwaarden hun recht op bezwaar met betrekking tot de functiebeschrijving hebben prijsgegeven, overweegt de Commissie als volgt.

De bezwaarprocedure van het derde lid, van de CAO VO 2003-2005 heeft betrekking op de beschrijving en waardering van de functie nadat de werkgever beide conform artikel 5.5, tweede lid, aan de werknemer schriftelijk bekend heeft gemaakt.

De Commissie is van oordeel dat uitgaande van deze regeling een werknemer die medewerking heeft verleend aan het opstellen van een functiebeschrijving niet reeds op grond daarvan geacht kan worden zonder de waardering van de functie te kennen, afstand te hebben gedaan van zijn recht bezwaar te maken tegen de beschrijving.

Bezwaarden stellen dat het assisteren van de docent geen onderdeel is van hun werkzaamheden. Het bevoegd gezag heeft dit erkend, maar beroept zich erop dat het een brede functie betreft en dat andere onderwijsassistenten wel docenten assisteren. De Commissie overweegt dat er een wezenlijk verschil is tussen een functie waarbij de werknemer structureel alleen voor de klas staat zoals bezwaarden doen en een functie waarbij sprake is van het regelmatig of overwegend assisteren van een docent. De Commissie is van oordeel dat de bezwaarden terecht bezwaar maken tegen de vermelding van assisterende werkzaamheden in het onderdeel Functie-informatie onder werkterrein en in het onderdeel Context van de beschrijving. Ten aanzien van de vermelding van assisteren onder Werkzaamheden, eerste onderdeel, tweede opsommingsteken, zijn partijen het erover eens dat het hier betreft het assisteren van leerlingen. Om misverstand te vermijden zou het de voorkeur verdienen hier begeleiden of ondersteunen te gebruiken.

De Commissie acht het bezwaar tegen de vermelding dat bezwaarde onder de verantwoordelijkheid van de afdelingsleider/docent valt en aan deze verantwoording aflegt, ongegrond. De eigen verantwoordelijkheid van de onderwijsassistent voor het handelen bij de uitvoering van de werkzaamheden sluit niet uit dat er ook verantwoording verschuldigd is aan een afdelingsleider of docent. Een rapportage omvat naar het oordeel van de Commissie in dit verband het afleggen van verantwoording voor de uitvoering van de vervanging.

Naar het oordeel van de Commissie is in de beschrijving onder Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden, bij het laatste opsommingsteken ten onrechte niet opgenomen dat de onderwijsassistent zelfstandig de beslissing neemt bij conflictsituaties in de klas hoe er ingegrepen wordt en of er gerapporteerd wordt aan de sectorleiding. De situatie dat een onderwijsassistent alleen voor de klas staat, brengt naar de mening van de Commissie met zich dat dit soort beslissingen ook door de onderwijsassistent zelfstandig genomen worden.

De vraag naar de betekenis van 'eenvoudige pedagogische principes' is ter zitting door het bevoegd gezag voldoende beantwoord. Naar het oordeel van de Commissie kan deze vermelding ongewijzigd gehandhaafd blijven.

Ten aanzien van de waardering

De Commissie stelt voorop dat uit de stukken en de verklaringen van partijen blijkt dat het hier een functie betreft waarbij bezwaarden geen inhoudelijke kennis overdragen. Daarmee is niet in overeenstemming het beeld van de functie zoals dit uit de door bezwaarden bepleite scores naar voren komt. Die scores komen vrijwel overeen met de scores van de functie van technisch onderwijsassistent schaal 6.

Ten aanzien van de scores op de afzonderlijke kenmerken zoals door bezwaarden bepleit oordeelt de Commissie als volgt.

De Commissie is van oordeel dat op de kenmerken 3 en 8 een score 2 gerechtvaardigd is. Kenmerk 3 betreft het effect van de werkzaamheden. Score 1 is gerechtvaardigd in de situatie dat het effect van de werkzaamheden zich hoogstens uitstrekt tot een enkele medewerker dan wel tot een grotere groep van bijvoorbeeld leerlingen maar met een vrijwel direct waarneembaar effect. Naar het oordeel van de Commissie is deze situatie niet aan de orde nu de werkzaamheden van bezwaarden niet uitsluitend betreffen het houden van toezicht in de groep, waarvan het effect direct merkbaar is, maar ook het instrueren en begeleiden van de leerlingen bij het maken van de door de docent voorgeprogrammeerde lesopdrachten, waarvan het effect niet direct waarneembaar is. Deze situatie rechtvaardigt een score 2.

De aangeboden functie vermeldt op kenmerk 7 reeds een score 2.

Kenmerk 8 betreft het effect van de beslissingen. Ook bij dit kenmerk is naar het oordeel van de Commissie van belang dat de werkzaamheden van bezwaarden meer inhouden dan het enkel houden van toezicht. De gevolgen van beslissingen ten aanzien van de wijze waarop bezwaarden de leerlingen instrueren en begeleiden zijn in geringe mate onzeker; de gevolgen zijn niet steeds onmiddellijk kenbaar. Dit rechtvaardigt naar het oordeel van de Commissie een score 2 op dit kenmerk.

Kenmerk 1 betreft de aard van de werkzaamheden. Score 3 betreft onder meer het zelfstandig verzorgen van praktijkinstructie op het gebied van specifieke vaardigheden (...) en het mede samenstellen van les- en oefenmateriaal en praktijkopdrachten. Blijkens hetgeen partijen hebben verklaard strekken de werkzaamheden van bezwaarden zich niet hiertoe uit.

Kenmerk 4 betreft de aanpak van de werkzaamheden. Het door bezwaarden naar voren gebrachte voorbeeld, dat nadere uitleg van de stof is vereist, is een voor bezwaarden bekende situatie, voor de oplossing waarvan zij uit bekende mogelijkheden een keuze maken; melding aan de betreffende docent of aan de sectie, inschakeling van medeleerlingen of collega's van de afwezige docent. Bij de aanpak van de werkzaamheden van bezwaarden komen geen onbekende situaties of ingewikkelde problemen voor. Het is, blijkens hetgeen ter zitting is verklaard, niet de bedoeling dat bezwaarden inhoudelijke uitleg verzorgen.

Kenmerk 5 betreft de dynamiek van de werkzaamheden. De werkzaamheden van bezwaarden zijn afwisselend en vergen flexibiliteit. Dit is een situatie waarbij een score 2 past. Een score 3 is gerechtvaardigd als er sprake is van inspelen op nieuwe beleidsontwikkelingen of het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en de verzorging van nieuwe onderwijsprogramma's. Dit behoort niet tot de werkzaamheden van bezwaarden. Het met collega's van de afwezige docent samenstellen van concrete lesopdrachten behoort hier naar het oordeel van de Commissie niet toe.

Kenmerk 6 betreft de keuzevrijheid bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Het kiezen op welke wijze bezwaarden de voorgeprogrammeerde lesopdracht laten uitvoeren door de leerlingen, bijvoorbeeld in groepjes of individueel, betreft een keuze uit bekende mogelijkheden. Ook het zoeken naar oplossingen als een klas dreigt achter te raken betreft een keuze uit bekende mogelijkheden; het inschakelen van de sectie of collega's van de afwezige docent. Hierbij hoort een score 2.

Kenmerk 9 betreft het kader, zoals instructies en regels, waaraan bij de uitvoering van de werkzaamheden moet worden voldaan. De werkzaamheden worden aan de hand van voorgeprogrammeerde lesopdrachten en specifieke afspraken met de docent uitgevoerd. Dit is een kader als bedoeld bij een score 2.

Kenmerk 10 betreft de wijze van controle op de werkzaamheden. Bezwaarden stellen dat tijdens de lesvervangings nooit wordt gecontroleerd maar dat bezwaarden rapporteren aan de docent die zij hebben vervangen. Gelet op de functiebeschrijving en hetgeen ter zitting is aangevoerd is de controle gericht op de juistheid van de gevolgde aanpak en op de naleving van regels en afspraken. Hierbij hoort een score 2. Score 3 betreft een beoordeling van producten, onderzoeksresultaten of adviezen op overeenstemming met gestelde normen of criteria. Hiervan is in dit geval geen sprake.

Kenmerk 11 betreft de kennis die nodig is voor de uitvoering van de werkzaamheden. Voor een score 3 is vereist een algemeen theoretische, praktisch gerichte kennis van het vakgebied, dat tevens didactische en pedagogische elementen omvat die nodig zijn om kennis over te dragen. Aangezien het hier een functie betreft waarbij geen inhoudelijke kennisoverdracht plaats vindt is naar het oordeel van de Commissie deze kennis bij de in geschil zijnde functie niet vereist.

Kenmerk 12 betreft de vereiste vaardigheden. Bezwaarden stellen brede kennis nodig te hebben om voor een klas te staan, stof op te geven en over te brengen hoe de uitvoering moet plaatsvinden. Dit zijn naar het oordeel van de Commissie communicatieve en klantvriendelijke vaardigheden als bedoeld bij score 2. In het waarderingssysteem betreft de vaardigheid bij score 3 leidinggevende, improviserende, communicatieve, organiserende of adviesvaardigheden. Voor het onderwijs is hiermee bijvoorbeeld bedoeld de vaardigheid in het vertalen van onderwijsprogrammering naar jaarplannen waarin beschreven de benodigde aanpak en werkwijze van de afdeling of locatie.

Kenmerk 13 betreft de aard van de contacten. Bezwaarden stellen te maken hebben met verschillende belangen; die van leerlingen en docenten, en voorts – samengevat – de problemen van de leerling met de uitvoering van de opdracht. Naar het oordeel van de Commissie betreft het hier niet verschillende belangen als bedoeld in score 3, maar interactie en het verwerven van belangstelling, behulpzaam zijn en ondersteunen en het geven van concrete instructie, waarbij de score 2 past.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de bezwaren met betrekking tot de waardering van de functie gegrond zijn voor zover betreffend de scores op de kenmerken 3 en 8, en ongegrond voorzover betreffend de overige scores.

Op grond van artikel 5.4 derde lid, CAO VO 2003 – 2005 en de daarmee overeenstemmende afspraken neergelegd in 'Een functiebouwwerk voor het G's College' vindt inschaling op basis van de benoeming in een hoger gewaardeerde functie als gevolg van de invoering van FUWA-VO plaats met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2003. Het bevoegd gezag heeft ter zitting verklaard in overeenstemming hiermee te handelen, met dien verstande dat in geval bezwaarde pas belast is met de werkzaamheden die overeenstemmen met de hier bedoelde functie met ingang van een datum na 1 augustus 2003, de inschaling ingaat per die latere datum.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat de functiebeschrijving als volgt dient te worden gewijzigd:

- verwijdering van de vermelding van assiserende werkzaamheden in het onderdeel Functie-informatie onder werkterrein en in het onderdeel Context van de beschrijving.;
- toevoeging onder Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van: 'De onderwijsassistent neemt zelfstandig de beslissing bij conflictsituaties hoe er wordt ingegrepen en of er gerapporteerd wordt aan de sectorleiding.'

De Commissie oordeelt ten aanzien van de waardering van de functie dat op de kenmerken 3 en 8 een score 2 gerechtvaardigd is.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 22 juni 2007 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. J. de Kok, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.