

FUWA RK 1997/1, 6 november 1997

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Advies aan de Stichting Katholiek Voortgezet Onderwijs A e.o. te A, verder te noemen 'het bevoegd gezag', ten aanzien van het bezwaarschrift van de heer B te C, verder te noemen 'bezwaarde'.

1. Het ontstaan en het verloop van het geschil en de standpunten van partijen

Het bevoegd gezag heeft na de totstandkoming per 1 augustus 1994 van de brede scholengemeenschap 'D-college' aan het ODRP organisatie-adviesbureau in februari 1995 de opdracht gegeven een tiental directiefuncties te beschrijven en waarderen. Het betreft hier de functies van de leden van de algemene directie en van de directeuren en de adjunct-directeuren van de vestigingen.

Op basis van het advies van april 1995 van voornoemd bureau heeft het bevoegd gezag het besluit genomen voornemens te zijn de waardering van de functie 'adjunct-directeur vestiging E' vast te stellen op schaal 12. Bij schrijven van 12 februari 1996 heeft het bevoegd gezag dit besluit aan bezwaarde kenbaar gemaakt; bezwaarde heeft bij schrijven van 9 maart 1996 bedenkingen hiertegen ingebracht. Op 18 april 1996 heeft het bevoegd gezag, bijgestaan door een deskundige van meergenoemd bureau, met bezwaarde gesproken over deze bedenkingen.

Bij schrijven van 7 juni 1996 heeft het bevoegd gezag aan bezwaarde te kennen gegeven het definitieve besluit te hebben genomen de waardering van de functie 'adjunct-directeur vestiging E' op schaal 12 vast te stellen; bezwaarde heeft bij schrijven van 10 juli 1996 hiertegen bezwaar gemaakt.

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 19 juli 1996 aan de bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs, verder te noemen 'de commissie', verzocht een advies uit te brengen ten aanzien van het bezwaar van bezwaarde tegen de waardering van zijn functie. Bij schrijven van 8 september 1997 heeft het bevoegd gezag de adviesaanvraag met een aantal stukken aangevuld.

Bezwaarde heeft bij schrijven van 24 september 1997 een verweerschrift ingediend.

De inhoud van alle genoemde stukken, met bijlagen, wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

De commissie heeft op 6 november 1997 het geschil behandeld in een openbare zitting te 's-Hertogenbosch. Beide partijen hebben, onder overlegging van pleitnotities, hun standpunten nader toegelicht en bepleit, en hebben vragen van de bezwarencommissie beantwoord. Ter zitting heeft het bevoegd gezag zich laten bijstaan door mr drs W. Veugelers.

2. De stellingen van bezwaarde

Kort samengevat komen de grieven van bezwaarde op het navolgende neer.

Bij de fusie werd uitgegaan van het streven naar homogeniteit van de diverse vestigingen van de instelling; sedert anderhalf jaar is voor het beleid gekozen dat iedere vestiging zichzelf meer moet profileren. Dit brengt mee dat de (adjunct-)directeuren van met name de vestiging 'E' over grotere beslissingsbevoegdheden en keuzemogelijkheden beschikken. Het komt daarom als billijk voor dat het bevoegd gezag opnieuw beziet of en zo ja, in hoeverre de functieomschrijving overeenkomt met de feitelijke werkzaamheden.

De directeur van de vestiging 'E' heeft niet meer bevoegdheden, en heeft geen grotere verantwoordelijkheid dan de adjunct-directeuren van deze vestiging. De directeur en de adjunct-directeuren dragen in dezelfde mate bij aan de innovatie van het beleid. De beslissingen betreffende het beleid dienen te worden goedgekeurd door de algemene directie.

Waar het gaat om de factor 'beslissingsbevoegdheid' (mate van vrijheid in de functie) is score 2 à 3 toegekend. De werkzaamheden van de adjunct-directeur in het kader van met name de Tweede Fase betreffen voor een groot deel de vaststelling en implementatie van onderwijsinhoudelijke plannen en programma's, als gevolg waarvan score 3 à 4 gerechtvaardigd is.

Wat betreft het gezichtspunt 'innovatieve vereisten/keuzemogelijkheden' (het ontwikkelen van eigen initiatieven) is score 3 à 4 toegekend. De werkzaamheden van de adjunct-directeuren betreffen met name het ontwerpen en realiseren van algemeen geldende beleidsoplossingen alsmede het ontwikkelen van nieuwe leercycli die van invloed zijn op de totale organisatie, waarvoor score 4 dient te worden gegeven.

Ten aanzien van het aspect 'contact' is score 3 toegekend. Bij het ontwikkelen en implementeren van beleid doen zich situaties voor waarin overreding nodig is om tot beslissingen te komen, als gevolg waarvan het toekennen van score 3 à 4 is gerechtvaardigd.

Een en ander resulteert in een totaalscore van V-16 of V-17, welke score volgens de conversietabel tot schaal 13 leidt.

3. De stellingen van het bevoegd gezag

Kort samengevat komt het standpunt van het bevoegd gezag op het navolgende neer.

Vanaf het begin is het de bedoeling geweest dat de vestigingen een zeker eigen profiel zouden hebben; van een beleidwijziging ter zake is geen sprake. Dit betekent dat de beschrijvingen van 1995 van de functies geen wijziging behoeven.

De directeur van de vestiging is verantwoordelijk voor de gang van zaken binnen de vestiging; de directeur is hiervoor verantwoording verschuldigd aan de algemene directie. De adjunct-directeuren zijn mede verantwoordelijk voor het leiding geven aan de vestiging, maar worden slechts in uitzonderingsgevallen hier rechtstreeks door de algemene directie op aangesproken.

De directeur geeft leiding aan de vestiging. De adjunct-directeuren geven mede leiding aan de vestiging; de adjunct-directeuren geven afgeleid en partieel leiding.

Wat betreft het criterium 'beslissingsbevoegdheid' kan het werkresultaat van de adjunct-directeuren aan een eindcontrole van de vestigingsdirecteur worden onderworpen; in de praktijk vindt controle niet of nauwelijks plaats. Het werkresultaat van de directeur kan aan een eindcontrole van de algemene directie worden onderworpen; in de praktijk vindt controle niet of nauwelijks plaats.

Waar het gaat om de factor 'additionele kennis/keuzemogelijkheden' staan de adjunct-directeuren de vestigingsdirecteur bij in zijn verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen en uitvoeren van beleid betreffende de vestiging. Dit betekent dat de vestigingsdirecteur hieraan vorm geeft in samenspel met de adjunct-directeuren.

4. De beoordeling van het geschil

De commissie constateert dat de in het Reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen gedeeltelijk zijn overschreden op grond van buiten de partijen en de commissie gelegen omstandigheden.

Voorts constateert de commissie dat bezwaarde bezwaar heeft tegen de functiebeschrijving zelf. Het bevoegd gezag stelt de organieke functie te hebben beschreven. Bezwaarde voert aan dat de functiebeschrijving niet overeenkomt met de feitelijke werkzaamheden. Allereerst zal daarom de vraag beantwoord moeten worden welke functiebeschrijving de basis dient te zijn voor de functiewaardering. Dit is noch de organieke functie, waar het bevoegd gezag vanuit gaat, noch de feitelijk verrichte functie, waar bezwaarde vanuit gaat, maar de door het bevoegd gezag opgedragen functie. Uit de inhoud van de overgelegde stukken en uit het verhandelde ter zitting leidt de commissie af dat de

beschrijving van de functie niet zodanig afwijkt van de feitelijk opgedragen functie dat de commissie in haar advies over de waardering aan de onjuiste uitgangspunten van partijen consequenties zou moeten verbinden.

Ten aanzien van de factor 'beslissingsbevoegdheid' overweegt de commissie dat het werkresultaat van de adjunct-directeur aan een eindcontrole van de vestigingsdirecteur kan worden onderworpen, maar dat deze controle in de praktijk niet of nauwelijks plaatsvindt. Voorts overweegt de commissie in dit verband dat het werkresultaat van de directeur aan een eindcontrole van de algemene directie kan worden onderworpen, maar dat deze controle in de praktijk ook niet of nauwelijks plaatsvindt. Ingevolge het gehanteerde functiewaarderingssysteem is in beide gevallen ten aanzien van de factor 'beslissingsbevoegdheid' score 3 geïndiceerd. De omstandigheid dat de vestigingsdirecteur voorstellen betreffende het beleid ten aanzien van de vestiging dient te bespreken met de algemene directie en dat de adjunct-directeur dergelijke voorstellen dient te bespreken met de algemene directie en de vestigingsdirecteur kan hieraan niets afdoen. Een en ander brengt de commissie tot het oordeel dat toekenning van score 3 aan de adjunct-directeur voor dit aspect gerechtvaardigd is.

Ten aanzien van het aspect 'innovatieve vereisten/keuzemogelijkheden' overweegt de commissie dat het feit dat de adjunct-directeur de directeur 'bijstaat' in zijn verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen en uitvoeren van beleid met betrekking tot de vestiging een zodanig miniem verschil in het ontwikkelen van eigen initiatieven meebrengt dat het toekennen van een lagere score dan 4, gelet op de inhoud van het functiewaarderingssysteem en in aanmerking genomen de score 4 die de directeur voor dit aspect is toegekend, niet gerechtvaardigd is.

De commissie overweegt voorts dat het verschil in positie van de directeur ten opzichte van de adjunct-directeur tot uitdrukking komt in de hogere scores van de directeur ten aanzien van de aspecten 'additionele kennis' en 'leiding geven'.

Tot slot overweegt de commissie dat bezwaarde de stelling dat voor het aspect 'contact' een hogere score dan de verleende score van 3 gerechtvaardigd zou zijn niet aannemelijk heeft gemaakt.

Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de commissie het bevoegd gezag:

- de bezwaren van bezwaarde tegen de vastgestelde waardering gegrond te verklaren; en
- de waardering van de functie van bezwaarde op basis van de totaalscore V-16 vast te stellen op schaal 13.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 6 november 1997 door mr Th. Houwen, voorzitter, mr J. de Kok, lid, de heer L. Schlaman, lid, in tegenwoordigheid van mr A. Cluitmans-Souren, secretaris.