

FUWA RK 06/09, 23 augustus 2006

Samenvatting FUWA RK 06/09

Docentfunctie LB: bezwaar gegrond voor zover gericht tegen benoeming in docentfunctie LB en ongegrond voor zover gericht op verkrijgen van docentfunctie LD-bestaand.

In het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 heeft het bevoegd gezag A op de hoogte gesteld van diens benoeming in een docentfunctie LB.

De Commissie heeft partijen naar aanleiding van het verhandelde ter zitting bericht de behandeling van het bezwaar aan te houden teneinde het bevoegd gezag in de gelegenheid te stellen na te gaan of een voorstel voor een nieuwe beschrijving en waardering van de functie van A tot de mogelijkheden behoort. De Commissie heeft partijen een gemotiveerde tussenuitspraak doen toekomen. Het bevoegd gezag heeft de Commissie vervolgens bericht A het voorstel te hebben gedaan hem te benoemen in een docentfunctie LC.

Van A heeft de Commissie het bericht ontvangen dat hij niet kan instemmen met het voorstel van het bevoegd gezag inhoudende A's benoeming in een docentfunctie LC. A heeft hierbij aangegeven dat hij persisteert bij zijn standpunt dat de hem feitelijk opgedragen werkzaamheden overeenkomen met de docentfunctie LD-bestaand.

Het bezwaar van A betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

Ten aanzien van de beschrijving van de aangeboden docentfuncties LB respectievelijk LC in relatie tot de werkzaamheden van bezwaarde overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat de beschrijving van de docentfunctie LC verschilt van de beschrijving van de docentfunctie LB wat betreft de werkzaamheden op met name de volgende punten:

- het stimuleren van de leerlingen tot het leren leren;
- het inspelen op de leefwereld van verschillende leeftijdsgroepen in verschillende onderwijsvormen en het begeleiden van leerlingen met meervoudige ontwikkelingsproblemen en verschillende culturele achtergronden;
- het zorg dragen voor het curriculum en het afstemmen van de onderwijsactiviteiten binnen het eigen team of de eigen vaksectie;
- het initiëren van structureel contacten die bijdragen aan de ontwikkeling van de leerlingen;
- het nemen van initiatieven die structureel bijdragen aan de samenwerking binnen de school en met andere onderwijsinstellingen.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de docentfunctie LC op SG X bedoeld is voor de ervaren docent die gespecialiseerd is in bijvoorbeeld het ontwikkelen van leerstof, het coördineren van de leerlingenzorg en het coördineren van de begeleiding of coaching van docenten.

Blijkens de stukken betreffen de werkzaamheden van bezwaarde in hoofdzaak en samengevat:

- het verzorgen van lessen lichamelijke opvoeding aan hoofdzakelijk de bovenbouw van het havo/vwo;
- het vervullen van de functie van mentor van een klas 4 van het havo;
- het fungeren als coach voor (student)docenten LO;
- in sectieverband: het optreden als voorzitter van de sectie lichamelijke opvoeding;
- in werkgroepverband: het vertalen van de eindtermen LO 2 in lessen LO 2, het aanpassen van het Studiehuis en het voorbereiden van de nieuwbouw van SG X.

De Commissie overweegt dat deze werkzaamheden in de beschrijving van de docentfunctie LC van de Stichting D, welke beschrijving gebaseerd is op de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 20023415, onder werkzaamheden zijn opgenomen.

De Commissie overweegt voorts dat zulks niet kan worden gezegd van de beschrijving van de docentfunctie LB van de Stichting D, welke beschrijving gebaseerd is op de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 20023414.

De Commissie stelt vast dat het bezwaar van A tegen het aanbieden van de docentfunctie LB gegrond is en komt op grond van de vorenstaande overwegingen tot het oordeel dat naar maatstaven van

redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de docentfunctie LC past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan A.

Ten aanzien van het bezwaar van A dat hem de docentfunctie LD-bestaand niet is aangeboden, overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de inhoud van het functieboek van de Stichting D in verbinding met de inhoud van de paragraaf context van de beschrijving van de docentfunctie LD is deze functie bedoeld voor de docent die belast is met de coördinatie van de op samenhang gerichte onderwijsontwikkeling, welke meerjarig en vakoverstijgend is alsmede schoolbreed afgestemd is (docentfunctie LD-nieuw) en voor de docent die de leerlingen introduceert in de kennis, principes, onderzoekswijzen en toepassingen in verschillende wetenschappelijke disciplines (docentfunctie LD-bestaand).

De Commissie constateert dat het hierbij niet gaat om twee verschillende docentfuncties LD maar dat het handelt om een en dezelfde docentfunctie LD, welke functie gebaseerd is op de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 20023418, waarbij voor de toekenning de accenten anders worden gelegd.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat een essentieel onderdeel van de docentfunctie LD-bestaand is het verkeren in de leefwereld van de wetenschap/het wetenschappelijk onderwijs, waarmee het beschikken over een eerstegraads bevoegdheid en het in overwegende mate lesgeven in de eerstegraads sector impliciete vereisten zijn. Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat dit meebrengt dat de docent die de voorbereiding verzorgt van de leerlingen die naar de universiteit gaan uit eigen ervaring de universiteit dient te kennen.

A heeft verklaard geen academische opleiding te hebben gevolgd en niet over een eerstegraads bevoegdheid te beschikken.

In het licht van het vorenstaande oordeelt de Commissie de beslissing van het bevoegd gezag om A geen docentfunctie LD-bestaand aan te bieden niet onredelijk tegenover de bezwaarde.

De Commissie spreekt uit dat het bezwaar van A gegrond is voor zover dit gericht is tegen de benoeming in een docentfunctie LB en ongegrond is voor zover dit gericht is op het verkrijgen van een docentfunctie LD-bestaand.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 06/09

Uitspraak

inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 14 oktober 2005 van de directie van Scholengemeenschap C te B, die ressorteert onder de Stichting D te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', inhoudende de benoeming van de heer A in een docentfunctie LB,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond voorzover dit gericht is tegen de benoeming in een docentfunctie LB en ongegrond voorzover dit gericht is op het verkrijgen van een docentfunctie LD- bestaand.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 22 maart 2006 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A; en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer E, rector van Scholengemeenschap C, en de heer F, functiedeskundige van de Stichting D.

Verloop van de procedure en de tussenuitspraak van de Commissie

In het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 heeft het bevoegd gezag de heer A bij schrijven van 13 december 2004 op de hoogte gesteld van zijn benoeming in een docentfunctie LB. Tegen dit besluit heeft de heer A op 22 december 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie functiewaardering van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 23 september 2005 geadviseerd het bezwaar van de heer A af te wijzen.

Bij schrijven van 14 oktober 2005 heeft het bevoegd gezag bezwaarde meegedeeld het besluit van 13 december 2004 te handhaven. Het bevoegd gezag heeft hierbij aangegeven dat tegen het bestuursbesluit van 14 oktober 2005 bezwaar kan worden aangetekend bij de externe bezwarencommissie functiewaardering, zonder vermelding van de termijn van 20 werkdagen waarbinnen dit dient te geschieden.

De heer A heeft bij schrijven van 22 december 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie heeft partijen bij schrijven van 30 maart 2006 bericht dat zij bezwaarde ontvankelijk verklaart in het ingediende bezwaar en dat zij naar aanleiding van het verhandelde ter zitting van 22 maart 2006 heeft besloten de behandeling van het bezwaar aan te houden teneinde het bevoegd gezag in de gelegenheid te stellen na te gaan of een voorstel voor een nieuwe beschrijving en waardering van de functie van de heer A tot de mogelijkheden behoort.

Bij schrijven van 18 april 2006 heeft de Commissie partijen de gemotiveerde tussenuitspraak doen toekomen.

Het bevoegd gezag heeft de Commissie bij schrijven van 9 mei 2006 bericht dat het termen aanwezig acht over te gaan tot het opnieuw beschrijven en waarderen van de functie van de heer A. Het bevoegd gezag heeft hierbij aangegeven de heer A een voorstel terzake te doen. Het bevoegd gezag heeft de Commissie verzocht het bevoegd gezag dit in een definitieve uitspraak op te dragen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 16 mei 2006 meegedeeld dat zij gelet op de inhoud en de strekking van de tussenuitspraak van 22 maart 2006 afwacht of partijen erin slagen tot overeenstemming te geraken over de nieuwe beschrijving en waardering van de functie van de heer A. De Commissie heeft het bevoegd gezag hierbij verzocht haar uiterlijk op 1 augustus 2006 of zoveel eerder als mogelijk op de hoogte te stellen van het resultaat van de daartoe door het bevoegd gezag ondernomen stappen, opdat de Commissie kan beoordelen of en in hoeverre zij nog een uitspraak dient te doen.

Het bevoegd gezag heeft de Commissie bij schrijven van 19 juli 2006 bericht de heer A het voorstel te hebben gedaan hem te benoemen in een docentfunctie LC.

Op 11 juli 2006 heeft de Commissie een schrijven van de heer A ontvangen waarin hij meedeelt niet te kunnen instemmen met het voorstel van het bevoegd gezag inhoudende benoeming in een docentfunctie LC. De heer A heeft hierbij aangegeven dat hij persisteert bij zijn standpunt dat de hem feitelijk opgedragen werkzaamheden overeenkomen met de docentfunctie LD-bestaand.

Het bezwaar van de heer A betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet zijn bezwaarschrift van 22 december 2005 en in zijn aanvullend bezwaarschrift van 25 januari 2006, beide met bijlagen, en mondeling ter zitting. In vervolg op de tussenuitspraak van de Commissie heeft de heer A zijn standpunt voorts uiteengezet in een ongedateerd schrijven, welk schrijven de Commissie op 11 juli 2006 heeft ontvangen. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De werkzaamheden die de heer A vervult, voldoen ruimschoots aan de beschrijving van de docentfunctie LD-bestaand zoals weergegeven in het Functieboek onderwijspersoneel van de Stichting D van juni 2004.

De heer A verzorgt vanaf het schooljaar 2001-2002 lessen lichamelijke opvoeding aan hoofdzakelijk de bovenbouw van het havo/vwo, waaronder het vak LO2 aan een vierde en een vijfde klas van het havo. De heer A is de enige fulltime docent LO in de bovenbouw havo/vwo.

De heer A is voorzitter van de sectie lichamelijke opvoeding vanaf 2000.

Van 1999 tot 2006 is bezwaarde lid geweest van de productgroep LO2 van de SLO Noordoost Nederland.

De heer A is lid van de commissie Studiehuis/Tweede fase van de school en hij is mentor van een klas 4 van het havo.

Bezwaarde fungeert als het aanspreekpunt van de Academies voor lichamelijke opvoeding betreffende het plaatsen en begeleiden van stagiaires.

De heer A begeleidt (student)docenten LO.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn verweerschrift 17 februari 2006, met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt voorts uiteengezet in een schrijven van 19 juli 2006. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het bevoegd gezag voert FUWA-VO stapsgewijs in op Scholengemeenschap C. De eerste stap is het toewijzen van de functies aan het onderwijzend personeel, zonder hierbij rekening te houden met het onderwijskundig plan en het integraal personeelsbeleidsplan, beide nog te ontwikkelen en volgens de voorgenomen tijdsplanning gereed op uiterlijk 1 januari 2007. De tweede stap is het schrijven van het onderwijskundig plan én de derde stap is het gefaseerd toewijzen van functies op basis van het onderwijskundig plan. Nadat het bevoegd het onderwijskundig plan heeft vastgesteld, komt de reeks docentfuncties LB, LC en LD-nieuw in beeld.

De uitgifte van de docentfunctie LD-nieuw verkeert op Scholengemeenschap C nog in het stadium van studie. Binnen de Stichting D komen voor benoeming in deze functie in aanmerking de teamleiders die belast zijn met de ontwikkeling van het onderwijs. Het gaat hierbij om de meerjarige, vakoverstijgende en schoolbreed afgestemde onderwijsontwikkeling. Op enkele scholen van de Stichting D komen ook docenten met de functie van 'kartrekker' bij de onderwijsvernieuwing in aanmerking voor benoeming in een docentfunctie LD-nieuw.

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag de op de peildatum van FUWA-VO in schaal 12 benoemde docenten een docentfunctie LD-bestaand toegewezen. De overige docenten zijn door het bevoegd gezag in een docentfunctie LB benoemd.

Een essentieel onderdeel van de docentfunctie LD-bestaand is het verkeren in de leefwereld van de wetenschap/het wetenschappelijk onderwijs, waarmee het beschikken over een eerstegraads bevoegdheid en het in overwegende mate lesgeven in de eerstegraads sector impliciete vereisten zijn.

In opdracht van de Commissie heeft het bevoegd gezag onderzocht of een voorstel voor een nieuwe beschrijving en waardering van de functie van de heer A tot de mogelijkheden behoort.

De brede docentfunctie LC is bedoeld voor de ervaren docent die gespecialiseerd is in bijvoorbeeld het ontwikkelen van leerstof, het coördineren van de leerlingenzorg en het coördineren van de begeleiding of coaching van docenten.

De werkzaamheden die de heer A vervult in verband met het verder ontwikkelen en implementeren van het vak LO2 én het aanpassen van het Studiehuis rechtvaardigen benoeming in de docentfunctie

LC.

De activiteiten van bezwaarde betreffende het aanpassen van het Studiehuis lopen inmiddels ten einde. De activiteiten die bezwaarde vervult in verband met het mede ontwikkelen en voorbereiden van de nieuwbouw, waarvoor samenwerking met andere scholen, de gemeente en sportverenigingen noodzakelijk is, leveren eveneens de specialistische taak of competentie op zoals vereist voor benoeming in de brede docentfunctie LC.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. In haar tussenuitspraak van 22 maart 2006 heeft de Commissie geoordeeld dat de heer A zijn bezwaarschrift heeft ingediend zo spoedig als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd, weshalve de Commissie bezwaarde ontvankelijk heeft verklaard in het door hem ingediende bezwaar.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de aangeboden docentfunctie LB past bij de aan de werknemer opgedragen werkzaamheden, dan wel de docentfunctie LD- bestaand zoals de heer A stelt, dan wel de docentfunctie LC welke het bevoegd gezag na de tussenuitspraak van de Commissie aan bezwaarde heeft voorgesteld.

De Commissie doet op grond van het bepaalde in de CAO-VO een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Ten aanzien van de beschrijving van de aangeboden docentfuncties LB respectievelijk LC in relatie tot de werkzaamheden van bezwaarde overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat de beschrijving van de docentfunctie LC verschilt van de beschrijving van de docentfunctie LB wat betreft de werkzaamheden op met name de volgende punten:

- ° het stimuleren van de leerlingen tot het leren leren;
- ° het inspelen op de leefwereld van verschillende leeftijdsgroepen in verschillende onderwijsvormen en het begeleiden van leerlingen met meervoudige ontwikkelingsproblemen en verschillende culturele achtergronden;
- ° het zorgdragen voor het curriculum en het afstemmen van de onderwijsactiviteiten binnen het eigen team of de eigen vaksectie;
- ° het initiëren van structurele contacten die bijdragen aan de ontwikkeling van de leerlingen;
- ° het nemen van initiatieven die structureel bijdragen aan de samenwerking binnen de school en met andere onderwijsinstellingen.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de docentfunctie LC op SG C bedoeld is voor de ervaren docent die gespecialiseerd is in bijvoorbeeld het ontwikkelen van leerstof, het coördineren van de leerlingenzorg en het coördineren van de begeleiding of coaching van docenten.

Blijkens de stukken betreffen de werkzaamheden van bezwaarde in hoofdzaak en samengevat:

- ° het verzorgen van lessen lichamelijke opvoeding aan hoofdzakelijk de bovenbouw van het havo/vwo;
- ° het vervullen van de functie van mentor van een klas 4 van het havo;
- ° het fungeren als coach voor (student)docenten LO;
- ° in sectieverband: het optreden als voorzitter van de sectie lichamelijke opvoeding;
- ° in werkgroepverband: het vertalen van de eindtermen LO 2 in lessen LO 2, het aanpassen van het Studiehuis en het voorbereiden van de nieuwbouw van SG C.

De Commissie overweegt dat deze werkzaamheden in de beschrijving van de docentfunctie LC van de Stichting D, welke beschrijving gebaseerd is op de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 20023415, onder Werkzaamheden zijn opgenomen.

De Commissie overweegt voorts dat zulks niet kan worden gezegd van de beschrijving van de docentfunctie LB van de Stichting D, welke beschrijving gebaseerd is op de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 20023414.

De Commissie stelt vast dat het bezwaar van de heer A tegen het aanbieden van de docentfunctie LB gegrond is en komt op grond van de vorenstaande overwegingen tot het oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de docentfunctie LC past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan de heer A.

Ten aanzien van het bezwaar van de heer A dat hem de docentfunctie LD-bestaand niet is aangeboden, overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de inhoud van het functieboek van de Stichting D in verbinding met de inhoud van de paragraaf Context van de beschrijving van de docentfunctie LD is deze functie bedoeld voor de docent die belast is met de coördinatie van de op samenhang gerichte onderwijsontwikkeling, welke meerjarig en vakoverstijgend is alsmede schoolbreed afgestemd is (docentfunctie LD-nieuw) en voor de docent die de leerlingen introduceert in de kennis, principes, onderzoekswijzen en toepassingen in verschillende wetenschappelijke disciplines (docentfunctie LD-bestaand).

De Commissie constateert dat het hierbij niet gaat om twee verschillende docentfuncties LD maar dat het handelt om een en dezelfde docentfunctie LD, welke functie gebaseerd is op de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 20023418, waarbij voor de toekenning de accenten anders worden gelegd.

Het bevoegd gezag heeft aangeven dat een essentieel onderdeel van de docentfunctie LD-bestaand is het verkeren in de leefwereld van de wetenschap/het wetenschappelijk onderwijs, waarmee het beschikken over een eerstegraads bevoegdheid en het in overwegende mate lesgeven in de eerstegraads sector impliciete vereisten zijn. Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat dit meebrengt dat de docent die de voorbereiding verzorgt van de leerlingen die naar de universiteit gaan uit eigen ervaring de universiteit dient te kennen.

De heer A heeft verklaard geen academische opleiding te hebben gevolgd en niet over een eerstegraads bevoegdheid te beschikken.

In het licht van het vorenstaande oordeelt de Commissie de beslissing van het bevoegd gezag om de heer A geen docentfunctie LD-bestaand aan te bieden niet onredelijk tegenover de bezwaarde.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A gegrond is voorzover dit gericht is tegen de benoeming in een docentfunctie LB en ongegrond is voorzover dit gericht is op het verkrijgen van een docentfunctie LD-bestaand.

Gedaan te 's-Gravenhage op 23 augustus 2006 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. J. de Kok, lid, bijgestaan door mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.