

FUWA RK 06/05, 22 maart 2006

Samenvatting FUWA RK 06/05

Docentfunctie LB: bezwaar niet-ontvankelijk

Het bezwaar betreft de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure voor zover op A betrekking hebbend is gevolgd.

Het standpunt van A luidt samengevat als volgt.

In artikel B4, negende lid, van de CAO-VO 1 augustus 2002 – 1 augustus 2003 van de Besturenraad, VBS, CCOOP en CMHF en in artikel 5.4, tweede lid, onder b, van de landelijke CAO-VO 2003-2005 is bepaald dat de omvang van de formatie voor de functiecategorie leraren met schaalbereik LD minimaal wordt vastgesteld op het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren per 1 augustus 2002.

De omvang van de formatie voor de functiecategorie leraren met schaalbereik LD is op het moment van de invoering van FUWA-VO op het B College ongelijk aan het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren per 1 augustus 2002. Op grond van het bepaalde in de cao dient het bevoegd gezag 21 FTE aan docentfuncties LD in het functiebouwwerk op te nemen en beschikbaar te stellen voor benoeming van docenten. In werkelijkheid heeft het bevoegd gezag slechts 2 FTE aan docentfuncties LD uitgegeven, als gevolg waarvan vrijwel alle schaal 12 docenten benadeeld zijn in hun rechten.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het invoeringsplan FUWA-VO heeft de instemming verworven van het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad.

Ingevolge het bepaalde in de cao dient de omvang van de formatie van de docentfuncties LD minimaal te zijn vastgesteld op het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren op 1 augustus 2002. Van deze maatstaf is steeds uitgegaan in de formatieplannen die het bevoegd gezag sedertdien heeft vastgesteld. Het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad heeft ingestemd met de formatieplannen van het bevoegd gezag.

De schaal 12 docenten hebben hun bestaande salarisuitzichten behouden en het bevoegd gezag voldoet aan het bepaalde in de cao inzake het volume van de LD formatie. De docentfunctie LD (nieuw) kent een zware inhoud wat betreft het te ontwikkelen onderwijskundig beleid. Voor een schoolorganisatie als het B College behoort het daarom niet tot de mogelijkheden 21 FTE aan docentfuncties LD (nieuw) uit te geven.

Ter zitting heeft A uitdrukkelijk bevestigd dat hij anders dan bij de interne bezwarencommissie functiewaardering in de procedure bij de externe Commissie enkel en alleen het bezwaar handhaaft dat de wijze waarop het bevoegd gezag de procedure jegens hem heeft gevolgd de toets van de Commissie niet kan doorstaan. A heeft deze stelling niet nader onderbouwd.

Uit hetgeen A overigens heeft aangevoerd, leidt de Commissie af dat zijn bezwaar uitsluitend is gericht tegen de inhoud van het functiebouwwerk. In artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 is evenwel niet als een bezwaargrond opgenomen het zich niet kunnen verenigen met de inhoud van het functiebouwwerk, weshalve de Commissie A niet kan ontvangen in zijn bezwaar.

Ten overvloede overweegt de Commissie hierbij dat de invoering van FUWA-VO meebrengt dat op basis van een onderwijskundig plan een nieuw functiebouwwerk wordt vastgesteld, welk functiebouwwerk in het formatieplan nader wordt uitgewerkt. De PMR heeft zijn instemming verleend aan het nieuwe functiebouwwerk en de formatieplannen van het B College. Het bevoegd gezag voert aan zich te hebben gehouden aan de procedure zoals beschreven in het invoeringsplan. Voorts stelt het bevoegd gezag gelijke gevallen hierbij gelijk te hebben behandeld.

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting heeft het bevoegd gezag de omvang van de formatie van de schaal 12 docenten per 1 augustus 2002 als *salariële* LD formatie gehandhaafd. Het bevoegd gezag heeft aangegeven hierbij niet het oogmerk te hebben gehad de nieuwe docentfuncties LD uit te geven aan de schaal 12 docenten. Om in aanmerking te komen voor een benoeming in een docentfunctie LD dienen de schaal 12 docenten te voldoen aan de functiecriteria van de docentfunctie LD.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie te toetsen of de wijze waarop het bevoegd gezag uitvoering heeft gegeven aan het bepaalde in de cao betreffende het volume van de LD

formatie in het functiebouwwerk zich rechtens al dan niet verdraagt met de bedoeling van de partijen bij de cao.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 06/05

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 12 oktober 2005, waarbij de rector van het B College te C, dat ressorteert onder de Stichting B College te C, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 11 mei 2005 handhaaft om de heer A te benoemen in een docentfunctie LB

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

dat zij de heer A niet kan ontvangen in zijn bezwaar.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 22 maart 2006 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heren D, rector, E, conrector en F, organisatie adviseur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag bij schrijven 11 mei 2005 de heer A op de hoogte gesteld van zijn benoeming in de docentfunctie LB. Tegen dit besluit heeft de heer A op 30 mei 2005 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft op 9 september 2005 het bezwaar deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond verklaard.

Het bevoegd gezag heeft bezwaarde bij schrijven van 12 oktober 2005 meegedeeld het besluit van 11 mei 2005 te handhaven.

De heer A heeft bij schrijven van 15 november 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure voor zover op hem betrekking hebbend is gevolgd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 15 november 2005 met bijlage en in een schrijven van 14 december 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

In artikel B4, negende lid, van de CAO-VO 1 augustus 2002 - 1 augustus 2003 van de Besturenraad, VBS, CCOOP en CMHF en in artikel 5.4, tweede lid, onder b, van de landelijke CAO-VO 2003-2005 is bepaald dat de omvang van de formatie voor de functiecategorie leraren met schaalbereik LD minimaal wordt vastgesteld op het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren per 1 augustus 2002. In het Invoeringsplan FUWA-VO van het B College is aangegeven dat het bevoegd gezag uitgaat van het bepaalde in de cao en voorts dat de bestaande functies en organisatie(structuur) de basis vormen voor het beschrijven en waarderen van de functies.

De omvang van de formatie voor de functiecategorie leraren met schaalbereik LD is op het moment van de invoering van FUWA-VO op het B College ongelijk aan het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren per 1 augustus 2002. Op grond van het bepaalde in de cao dient het bevoegd gezag 21 FTE aan docentfuncties LD in het functiebouwwerk op te nemen en beschikbaar te stellen voor benoeming van docenten. In werkelijkheid heeft het bevoegd gezag slechts 2 FTE aan docentfuncties LD uitgegeven, als gevolg waarvan vrijwel alle schaal 12 docenten benadeeld zijn in hun rechten.

Het bevoegd gezag heeft ten onrechte nagelaten een overgangsregeling ter zake vast te stellen. De medezeggenschapsraad heeft in redelijkheid niet kunnen instemmen met de voorstellen die het bevoegd gezag in het kader van de invoering van FUWA-VO aan de medezeggenschapsraad heeft voorgelegd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 25 januari 2006 en in een schrijven van 9 februari 2006 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De procedure die in het invoeringsplan FUWA-VO is beschreven is correct uitgevoerd. Hierbij zijn de personeelsleden die in vergelijkbare omstandigheden verkeren gelijk behandeld. Dit geldt ook voor de wijze waarop het bevoegd gezag de procedure voor zover op de heer A betrekking hebbend heeft gevolgd. Het invoeringsplan FUWA-VO heeft de instemming verworven van het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad.

Ingevolge het bepaalde in de cao dient de omvang van de formatie van de docentfuncties LD minimaal te zijn vastgesteld op het percentage LD formatie van de functiecategorie leraren op 1 augustus 2002. Van deze maatstaf is steeds uitgegaan in de formatieplannen die het bevoegd gezag sedertdien heeft vastgesteld. Het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad heeft ingestemd met de formatieplannen van het bevoegd gezag.

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat het bevoegd gezag gehouden is 21 FTE aan docentfuncties LD (nieuw) uit te geven. De schaal 12 docenten hebben hun bestaande salarisuitzichten behouden en het bevoegd gezag voldoet aan het bepaalde in de cao inzake het volume van de LD formatie. De docentfunctie LD (nieuw) kent een zware inhoud wat betreft het te ontwikkelen onderwijskundig beleid. Voor een schoolorganisatie als het B College behoort het daarom niet tot de mogelijkheden 21 FTE aan docentfuncties LD (nieuw) uit te geven.

Het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad heeft ingestemd met het functiebouwwerk van het B College. De heer A verzorgt lessen scheikunde in de eerstegraads sector en hij verricht op basis van taakdifferentiatie werkzaamheden op het gebied van de ICT. De bevoegdheden en verantwoordelijkheden die behoren bij de docentfuncties LC en LD reiken verder dan die welke bezwaarde bij het vervullen van zijn werkzaamheden op het gebied van de ICT heeft.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de Commissie als volgt.

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de ten aanzien van bezwaarde gevolgde procedure.

De Commissie is bevoegd een oordeel te geven over de in artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO genoemde bezwaren.

Ter zitting heeft de heer A uitdrukkelijk bevestigd dat hij anders dan bij de interne bezwarencommissie functiewaardering in de procedure bij de externe Commissie enkel en alleen het bezwaar handhaaft dat de wijze waarop het bevoegd gezag de procedure jegens hem heeft gevolgd de toets van de Commissie niet kan doorstaan. De heer A heeft deze stelling niet nader onderbouwd.

Uit hetgeen de heer A overigens heeft aangevoerd, leidt de Commissie af dat zijn bezwaar uitsluitend is gericht tegen de inhoud van het functiebouwwerk. In artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 is evenwel niet als een bezwaargrond opgenomen het zich niet kunnen verenigen met de inhoud van het functiebouwwerk, weshalve de Commissie de heer A niet kan ontvangen in zijn bezwaar.

Ten overvloede overweegt de Commissie hierbij dat de invoering van FUWA-VO meebrengt dat op basis van een onderwijskundig plan een nieuw functiebouwwerk wordt vastgesteld, welk functiebouwwerk in het formatieplan nader wordt uitgewerkt. De PMR heeft zijn instemming verleend aan het nieuwe functiebouwwerk en de formatieplannen van het B College. Het bevoegd gezag voert aan zich te hebben gehouden aan de procedure zoals beschreven in het invoeringsplan. Voorts stelt het bevoegd gezag gelijke gevallen hierbij gelijk te hebben behandeld.

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting heeft het bevoegd gezag de omvang van de formatie van de schaal 12 docenten per 1 augustus 2002 als salariële LD formatie gehandhaafd. Het bevoegd gezag heeft aangegeven hierbij niet het oogmerk te hebben gehad de nieuwe docentfuncties LD uit te geven aan de schaal 12 docenten. Om in aanmerking te komen voor een benoeming in een docentfunctie LD dienen de schaal 12 docenten te voldoen aan de functiecriteria van de docentfunctie LD.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie te toetsen of de wijze waarop het bevoegd gezag uitvoering heeft gegeven aan het bepaalde in de cao betreffende het volume van de LD formatie in het functiebouwwerk zich rechtens al dan niet verdraagt met de bedoeling van de partijen bij de cao.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat zij de heer A niet kan ontvangen in zijn bezwaar.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 maart 2006 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. J. De Kok, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.