

Samenvatting FUWA RK 06/01

Docentfunctie LB: bezwaar ongegrond

In het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 heeft het bevoegd gezag een procedure opgesteld voor het uitgeven van een aantal docentfuncties LC nummer 20023412 van de FUWA-VO voorbeeldfuncties. A heeft gesolliciteerd naar een docentfunctie LC.

Het bezwaar van A spitst zich toe op het vereiste dat het bevoegd gezag voor het aanbieden van een LC-functie heeft gesteld inhoudende dat de docent met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen een voortrekkersrol vervult die breder is dan het eigen vakgebied.

De Commissie overweegt dat het toekennen van functies in het kader van de invoering van FUWA-VO op grond van het bepaalde in de CAO-VO dient te geschieden op basis van een vergelijking van de opgedragen werkzaamheden met de werkzaamheden van de functiebeschrijving.

Blijkens de beschrijving van de docentfunctie LC nummer 20023412 van de FUWA-VO voorbeeldfuncties, van welke functiebeschrijving het bevoegd gezag uitgaat, betreffen de bij deze functie behorende *Werkzaamheden*, in hoofdzaak en voor zover hier van belang weergegeven:

(...) Draagt zorg voor het, binnen kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs op het eigen vakgebied door:

- - het opstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- - het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen sector/locatie en het adviseren van het sector-/locatiemanagement daaromtrent;
- - het ontwikkelen van nieuwe onderwijsprogramma's van de sector/locatie op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving en/of als gevolg van landelijke onderwijskundige ontwikkelingen;
- - het leveren van een inhoudelijke bijdrage bij het begeleiden van en het deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op sector-/locatieniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- - het deelnemen aan vernieuwingactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke sector-/locatie-overstijgend zijn.

In lijn hiermee heeft het bevoegd gezag in de notitie van januari 2005 betreffende het aanbieden van de docentfuncties LC als het belangrijkste criterium voor toekenning opgenomen dat de docent die een LC-functie vervult:

- - leiding geeft aan de onderwijskundige ontwikkelingen binnen het vakgebied en de afdeling;
- - een voortrekkersrol vervult met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen;
- - collega's daarop kan coachen.

Van een docent die in aanmerking wil komen voor een benoeming in een LC-functie verwacht het bevoegd gezag dat deze de desbetreffende taken en verantwoordelijkheden in het verleden op zich heeft genomen en dat de docent aantoonbaar ter zake succesvolle resultaten te hebben behaald.

Het bevoegd gezag heeft een notitie betreffende het aanbieden van de docentfuncties LC aangegeven te kiezen voor een LC-functie waarbij de onderwijskundige vaardigheden en de voortrekkersrol van de docent inzake de onderwijsvernieuwing centraal staan om reden van de onderwijskundige vernieuwingen in het VMBO zoals: het versterken van het onderwijsaanbod, de activerende didactiek, de basisvorming, de intrasectorale programma's en de doorlopende leerlijnen. Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat het onderwijs dat school E aanbiedt in sterke mate in ontwikkeling is. Zo brengt het invoeren van de intrasectorale programma's mee dat de bestaande afdelingsprogramma's geïntegreerd moeten worden. De directie van school E verwacht van een docent die de LC-functie vervult dat deze de intrasectorale programma's met de bijbehorende begeleidingsstructuur mee ontwikkelt. Daartoe dient de desbetreffende docent een voortrekkersrol te vervullen die breder is dan het eigen vakgebied.

Gelet op de formulering van de werkzaamheden zoals opgenomen in de beschrijving van de docentfunctie LC nummer 20023412 en mede in aanmerking genomen de aard en omvang van de voortrekkersrol met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen die blijkens vorenbedoelde notitie en de hierop gegeven toelichting verwacht van een docent die een LC-functie vervult, volgt de Commissie A niet in zijn stelling dat het bevoegd gezag voor het toedelen van een LC-functie ten

onrechte van een docent eist dat deze ten aanzien van de onderwijskundige vernieuwingen een voortrekkersrol vervult die breder is dan het eigen vakgebied.

De Commissie spreekt uit dat het bezwaar van A ongegrond is.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 06/01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 2 december 2005, waarbij de centrale directie van het C-College te B, dat ressorteert onder de Stichting C-college te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 21 juni 2005 handhaaft om de heer A geen LC-functie aan te bieden,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 19 januari 2006 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door: de heer Y, lid van de centrale directie van het C-College en mevrouw D, directeur van E, vestiging voor LWO en VMBO van het C-College te B.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 heeft het bevoegd gezag een procedure opgesteld voor het uitgeven van een aantal docentfuncties LC nummer 20023412 van de FUWA-VO voorbeeldfuncties. De procedure is neergelegd in de 'Beleidsnotitie LC- en LD-functies voor onderwijspersoneel' van 30 november 2004 van het C-College en de vestiging 'E' heeft de procedure nader uitgewerkt in de notitie 'HSL en LC-functies' van januari 2005.

De heer A heeft bij schrijven van 28 maart 2005 gesolliciteerd naar de docentfunctie LC. Bij schrijven van 29 april 2005 heeft de directie van E de heer A meegedeeld het besluit te hebben genomen hem geen LC-functie aan te bieden.

De heer A heeft bezwaar gemaakt tegen dit besluit bij de directie van E en hij heeft vervolgens beroep ingesteld bij de centrale directie van het C-College tegen de beslissing van de directie van E op het bezwaar.

De directie van E heeft de heer A bij brief van 23 mei 2005 bericht het besluit te handhaven hem geen LC-functie aan te bieden. Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 17 juni 2005 bericht het besluit te hebben genomen hem een docent-functie LB toe te delen.

De centrale directie van het C-College heeft de heer A bij brief van 21 juni 2005 meegedeeld van oordeel te zijn dat de benoemingsadviescommissie in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen bezwaarde niet voor te dragen voor benoeming in een docentfunctie LC.

De heer A heeft tegen het besluit van de centrale directie van het C-College bij schrijven van 30 juni 2005 een klacht ingediend bij de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, welke klachtencommissie de heer A bij schrijven van 5 juli 2005 heeft gewezen op de competentie van de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs ten aanzien van bezwaren betreffende functiewaardering.

De heer A heeft zich bij brief van 12 augustus 2005 tot de externe bezwarencommissie FUWA-VO gewend. Bij brief van 24 augustus 2005 heeft de heer A de stukken aangevuld. Bij schrijven van 8 september 2005 heeft de Commissie het bevoegd gezag verzocht een verweerschrift in te dienen. Bij schrijven van 22 september 2005 heeft de centrale directie van het C-College de Commissie laten weten dat in het invoeringsplan FUWA-VO is aangegeven dat voor de uitgifte van LC- en LD-functies een separaat traject geldt, waarbij een bezwaarde zich in laatste instantie tot de klachtencommissie kan wenden.

Bij schrijven van 5 oktober 2005 heeft de Commissie het bevoegd gezag bericht het besluit te hebben genomen de behandeling van het bezwaar van de heer A voor onbepaalde tijd aan te houden. De Commissie heeft dit besluit genomen ten einde de heer A in de gelegenheid te stellen eerst de interne bezwarencommissie functiewaardering om een oordeel te vragen over zijn bezwaren. Ter bepaling van de aard en omvang van de bevoegdheid van de interne bezwarencommissie functiewaardering heeft de Commissie de centrale directie van het C-College gewezen op het bepaalde in artikel 5.5, derde lid onder a, van de CAO-VO. De Commissie heeft voorts tot aanhouding van het bezwaar van de heer A besloten ten einde de centrale directie van het C-College in de gelegenheid te stellen op basis van het alsnog te geven advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering een nieuw besluit te nemen. De Commissie heeft zowel de centrale directie van het C-College als de heer A opgedragen haar over het verloop van zaken op de hoogte te houden.

De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar op 15 november 2005 behandeld in een zitting. De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat de benoemingsadviescommissie op correcte wijze tot haar beslissing is gekomen. De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 30 november 2005 geadviseerd het bezwaar van de heer A ongegrond te verklaren. Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 2 december 2005 meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

De heer A heeft zich bij schrijven van 5 december 2005 tot de Commissie gewend om haar te informeren over het verloop van zaken. In voornoemd schrijven heeft de heer A kenbaar gemaakt bezwaar aan te tekenen tegen het besluit van 2 december 2005 waarbij de centrale directie van het C-College het besluit van 21 juni 2005 handhaaft om de heer A geen docentfunctie LC aan te bieden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in de brieven van 12 augustus 2005, 24 augustus 2005 en van 5 december 2005, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnota. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De heer A is vakleraar economische vakken.

E gaat ten onrechte ervan uit dat voor het toedelen van een LC-functie het vereiste geldt dat de docent met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen een voortrekkersrol vervult die breder is dan het eigen vakgebied. In de notitie van januari 2005 betreffende het toedelen van de LC-functies op E is als belangrijkste criterium voor het toekennen van een LC-functie opgenomen het leidinggeven aan de onderwijskundige ontwikkelingen binnen het eigen vakgebied. De heer A houdt zich bezig met het in de praktijk invoeren van onderwijsvernieuwingen.

In de nabespreking die heeft plaatsgevonden over bezwaardes sollicitatie heeft de locatieleider onder meer de competenties aangegeven die bezwaarde verder dient te ontwikkelen. De locatieleider heeft hierbij in het bijzonder genoemd het motiveren, het nemen van initiatief en het pro-actief handelen.

Bezwaarde brengt hier tegen in dat hij:

- zijn collega's heeft gemotiveerd bij het invoeren van de kantoor simulatie en het intrasectorale programma handel en administratie;
- ten aanzien van de organisatie van de heropening van het schoolgebouw, de afsluitende schoolreis van de leerlingen van de vierde klassen naar Parijs en de diploma-uitreiking in het schooljaar 2004-2005 het initiatief heeft genomen;

- in het verleden het initiatief heeft genomen tot het zelf ontwikkelen van een lesmethode; en
- lessen handel en administratie uit eigen beweging op een andere locatie heeft verzorgd toen zich als gevolg van een tijdelijk personeelstekort op die locatie fricties voordeden.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in de brieven van 22 september en 2 december 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

E heeft gekozen voor een LC-functie waarbij centraal staan de onderwijskundige vaardigheden en de voortrekkersrol van de docent betreffende de onderwijsvernieuwing, breder dan het eigen vakgebied. Deze keuze hangt samen met de onderwijskundige ontwikkelingen in het VMBO die gericht zijn op vernieuwingen zoals: het versterken van het onderwijsaanbod, de activerende didactiek, de basisvorming, de intrasectorale programma's en de doorlopende leerlijnen. Het onderwijs dat E aanbiedt, is in sterke mate in ontwikkeling. Het invoeren van intrasectorale programma's op E betekent dat de bestaande afdelingsprogramma's geïntegreerd moeten worden. De directie van E verwacht van een docent die de LC-functie vervult dat deze met name de intrasectorale programma's met de bijbehorende begeleidingsstructuur mee ontwikkelt.

De benoemingsadviescommissie heeft de gesprekken met de kandidaten op basis van de sollicitatiebrief en het portfolio volgens de STAR gespreksmethode gevoerd. Rekeninghoudend met de beschrijving van de werkzaamheden die bij de functie horen, dient een kandidaat in het portfolio aan te geven tot welke resultaten zijn activiteiten de laatste vijf jaren concreet hebben geleid. De benoemingsadviescommissie heeft de kandidaten toekomstgerichte vragen gesteld om vast te stellen in hoeverre zij kunnen reflecteren op de eigen beroepspraktijk.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De CAO-VO 2003-2005 bepaalt in artikel 5.5, derde lid, onder c, dat een werknemer in bezwaar kan komen bij de externe bezwarencommissie FUWA-VO indien hij zich niet kan verenigen met het nieuwe besluit van de werkgever, de wijze waarop de procedure voor zover op hem betrekking hebbend is gevolgd óf de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. Bezwaarde heeft gesteld dat hij zich niet kan verenigen met het nieuwe besluit van de werkgever en de wijze waarop de procedure voor zover op hem betrekking hebbend is gevolgd. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van 2 december 2005 van het bevoegd gezag en de wijze waarop de procedure jegens bezwaarde is gevolgd. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Het bezwaar van de heer A ten aanzien van het besluit van het bevoegd gezag van 2 december 2005 spitst zich toe op het vereiste dat E voor het aanbieden van een LC-functie heeft gesteld inhoudende dat de docent met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen een voortrekkersrol vervult die breder is dan het eigen vakgebied. De Commissie overweegt dat het toekennen van functies in het kader van de invoering van FUWA-VO op grond van het bepaalde in de CAO-VO dient te geschieden op basis van een vergelijking van de opgedragen werkzaamheden met de werkzaamheden van de functiebeschrijving. Blijkens de beschrijving van de docentfunctie LC nummer 20023412 van de FUWA-VO voorbeeldfuncties, van welke functiebeschrijving het bevoegd gezag in casu uitgaat, betreffen de bij deze functie behorende Werkzaamheden, in hoofdzaak en voor zover hier van belang weergeven: (...) Draagt zorg voor het, binnen kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs op het eigen vakgebied door:

- ° het opstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- ° het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen sector/locatie en het adviseren van het sector-/locatiemanagement daaromtrent;
- ° het ontwikkelen van nieuwe onderwijsprogramma's van de sector/locatie op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving en/of als gevolg van landelijke onderwijskundige ontwikkelingen;

- ° het leveren van een inhoudelijke bijdrage bij het begeleiden van en het deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op sector-/locatieniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- ° het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke sector-/locatieoverstijgend zijn.

In lijn hiermee heeft E in de notitie van januari 2005 betreffende het aanbieden van de docentfuncties LC als het belangrijkste criterium voor toekenning opgenomen dat de docent die een LC-functie vervult:

- ° leiding geeft aan de onderwijskundige ontwikkelingen binnen het vakgebied en de afdeling;
- ° een voortrekkersrol vervult met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen;
- ° collega's daarop kan coachen.

Van een docent die in aanmerking wil komen voor een benoeming in een LC-functie verwacht het bevoegd gezag dat deze de desbetreffende taken en verantwoordelijkheden in het verleden op zich heeft genomen en dat de docent aantoont ter zake succesvolle resultaten te hebben behaald.

De directie van E heeft in de notitie van januari 2005 betreffende het aanbieden van de docentfuncties LC aangegeven te kiezen voor een LC-functie waarbij de onderwijskundige vaardigheden en de voortrekkersrol van de docent betreffende de onderwijsvernieuwing centraal staan om reden van de onderwijskundige vernieuwingen in het VMBO zoals: het versterken van het onderwijsaanbod, de activerende didactiek, de basisvorming, de intrasectorale programma's en de doorlopende leerlijnen. Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat het onderwijs dat E aanbiedt in sterke mate in ontwikkeling is. Zo brengt het invoeren van de intrasectorale programma's mee dat de bestaande afdelingsprogramma's geïntegreerd moeten worden. De directie van E verwacht van een docent die de LC-functie vervult dat deze de intrasectorale programma's met de bijbehorende begeleidingsstructuur mee ontwikkelt. Daartoe dient de desbetreffende docent een voortrekkersrol te vervullen die breder is dan het eigen vakgebied.

Gelet op de formulering van de werkzaamheden zoals opgenomen in de beschrijving van de docentfunctie LC nummer 20023412 en mede in aanmerking genomen de aard en omvang van de voortrekkersrol met betrekking tot de onderwijskundige vernieuwingen die E blijkt voornoemde notitie van januari 2005 en de hierop gegeven toelichting verwacht van een docent die een LC-functie vervult, volgt de Commissie de heer A niet in zijn stelling dat E voor het toedelen van een LC-functie ten onrechte van een docent eist dat deze ten aanzien van de onderwijskundige vernieuwingen een voortrekkersrol vervult die breder is dan het eigen vakgebied.

Het behoort niet tot de competentie van de Commissie te oordelen over het functiebouwwerk en de invoeringsprocedure FUWA-VO zoals deze zijn vastgesteld door het bevoegd gezag in overleg met de PMR. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid toetst de Commissie de wijze waarop de procedure jegens de heer A is gevolgd.

De Commissie overweegt dat een beoordelingsprocedure als waarvan in casu sprake is aan waarborgen van objectiviteit, inzichtelijkheid en controleerbaarheid dient te voldoen.

De Commissie stelt vast dat de procedure die E heeft gevolgd uitdrukkelijk gericht is geweest op de door de docenten in de voorafgaande periode verrichte activiteiten en geleverde prestaties, die op het gebied liggen van de werkzaamheden van docentfunctie LC nummer 20023412.

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat de procedure die het bevoegd gezag jegens de heer A heeft gevolgd, afgemeten aan de door de Commissie aan te leggen toetsingsmaatstaven, niet onredelijk is geweest.

Het behoort evenmin tot de competentie van de Commissie te oordelen over de kwaliteiten van bezwaarde als docent. De Commissie hecht eraan hier niettemin op te nemen dat het bevoegd gezag mondeling en schriftelijk heeft verklaard dat de heer A een zeer gewaardeerd docent is.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 19 januari 2006 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.