

# FUWA RK 05/17, 10 november 2005

## Samenvatting FUWA RK 05/17

Stafmedewerker P&O schaal 10: bezwaar gegrond.

A is in het kader van de invoering van FUWA-VO benoemd in de Voorbeeldfunctie van stafmedewerker P&O. De bezwaren van A betreffen zowel de beschrijving van de functie in relatie tot de werkzaamheden als de waardering van de functie.

Ten aanzien van de beschrijving van de functie waarin A is benoemd in relatie tot de werkzaamheden van bezwaarde overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de inhoud van de stukken en het verhandelde ter zitting betreffen de werkzaamheden van bezwaarde in hoofdzaak en samengevat:

- het voorbereiden en ontwikkelen van beleid op het terrein van integraal personeelsbeleid door het bijhouden van externe ontwikkelingen, het adviseren van de directie bij reorganisatie- en veranderingsprocessen en het adviseren over de arbeidsomstandigheden; en

- het uitvoeren van het personeels- en organisatiebeleid binnen de school door het personeelsbeleid (mede) vorm en inhoud te geven en door op onderdelen het strategisch personeelsbeleid nader uit te werken.

Deze werkzaamheden zijn in de beschrijving van de functie stafmedewerker P&O vervat. De taken van bezwaarde kunnen eveneens begrepen worden onder de werkzaamheden als beschreven in de functie van beleidsmedewerker, waarbij de Commissie aantekent dat niet alle in de beschrijving genoemde taken door de functionaris behoeven te worden uitgevoerd.

De stafmedewerker P&O ondersteunt de centrale directie inzake de ontwikkeling van het P&O-beleid en geeft uitvoering aan het P&O-beleid. De beleidsmedewerker ontwikkelt beleid op het betreffende beleidsterrein en draagt zorg voor de inhoudelijke opzet van een project of traject op het betreffende beleidsterrein.

De functiebeschrijving van beleidsmedewerker onderscheidt zich van de functiebeschrijving van stafmedewerker P&O met name wat betreft de verder strekkende taken en verantwoordelijkheden van de functionaris ten aanzien van de beleidsontwikkeling en -vernieuwing, hetgeen met toepassing van de functiewaarderingssystematiek resulteert in een waardering van deze functie in schaal 11.

Het bevoegd gezag heeft als redenen voor het benoemen van A in de functie van stafmedewerker P&O aangevoerd dat er sprake is van het leveren van een bijdrage aan het voorbereiden en ontwikkelen van het beleid en van een hiërarchieke relatie met het hoofd stafbureau dat een coördinerende en leidinggevende functie vervult.

Deze redenen overtuigen de Commissie niet nu de taken en verantwoordelijkheden van A inzake het voorbereiden, ontwikkelen en implementeren van het beleid identiek zijn aan die welke beschreven zijn in de Voorbeeldfunctie van beleidsmedewerker. De Commissie constateert dat de stafmedewerker P&O blijkens de functiebeschrijving verantwoording verschuldigd is aan portefeuillehouder P&O in de (centrale) directie voor wat betreft de inhoud en de uitvoering van het personeelsbeleid en de kwaliteit van de adviezen. Het bevoegd gezag heeft niet bestreden dat de beleidsstukken die A voorbereidt en ontwikkelt onder zijn naam verschijnen en evenmin dat van bezwaarde wordt verwacht dat hij de inhoud van deze stukken verdedigt bij de centrale directie en/of het managementteam van de instelling.

De Commissie acht voldoende aannemelijk geworden dat bezwaarde de werkzaamheden als beschreven in de Voorbeeldfunctie van beleidsmedewerker met een waardering in schaal 11 verricht. De Commissie komt tot de slotsom dat het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet heeft kunnen besluiten tot het niet herzien van de benoeming van bezwaarde in de functie van stafmedewerker P&O.

De Commissie spreekt uit dat het bezwaar van A gegrond is.

**BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

## Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van de centrale directie van het B College, dat ressorteert onder de Stichting B te C, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om de beschrijving en waardering van de functie van stafmedewerker P&O schaal 10, waarin de heer A vanaf 1 augustus 2002 benoemd is, niet te herzien

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

## Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 10 november 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A; en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer D, voorzitter centrale directie.

## Verloop van de procedure

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag de heer A bij brief van 27 juni 2003 bericht hem met terugwerkende kracht vanaf 1 augustus 2002 te hebben benoemd in de Voorbeeldfunctie van stafmedewerker P&O.

In 2004 heeft de heer A zich tot het bevoegd gezag gewend met het verzoek de beschrijving van de functie te herzien omdat deze niet meer paste bij de feitelijk aan bezwaarde opgedragen werkzaamheden. Het bevoegd gezag heeft de heer A gemotiveerd meegedeeld daarin niet te bewilligen.

De heer A heeft zich op 31 mei 2005 gewend tot de interne bezwarencommissie functiewaardering. In dit schrijven maakt de heer A onder verwijzing naar artikel 5.6 van de CAO-VO 2003-2005 zijn bedenkingen kenbaar tegen de beschrijving en waardering van de functie. De heer A heeft zitting in de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag. Bij schrijven van 13 juni 2005 heeft het bevoegd gezag bezwaarde bericht dat hij zich rechtstreeks tot de externe bezwarencommissie functiewaardering diende te wenden. Daarop heeft de heer A het bezwaarschrift bij schrijven van 4 juni 2005 ter behandeling aangemeld bij de Commissie. Bij schrijven van 12 juli 2005 heeft de heer A het bezwaarschrift aangevuld. De bezwaren van de heer A betreffen zowel de beschrijving van de functie in relatie tot de werkzaamheden als de waardering van de functie.

## Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 4 juni 2005 en het aanvullend bezwaarschrift van 12 juli 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De heer A ontwikkelt structureel voor een substantieel deel van zijn werkzaamheden beleid. Deze werkzaamheden overstijgen de activiteiten en verantwoordelijkheden zoals beschreven in de Voorbeeldfunctie van stafmedewerker P&O met een waardering in schaal 10.

Van bezwaarde wordt verwacht dat hij actief en pro-actief integraal personeelsbeleid ontwikkelt: er is sprake van opgedragen werkzaamheden en van werkzaamheden op basis van eigen initiatief.

De werkzaamheden die bezwaarde in opdracht verricht worden meestal door de centrale directie en soms door de unit-directeuren aan hem veelal mondeling opgedragen. Het hoofd stafbureau vervult hierbij een coördinerende functie.

De gebruikelijke gang van zaken bij het uitvoeren van de opdrachten is dat de heer A zelfstandig op basis van onderzoek en analyse het beleid ontwikkelt. Het formuleren van het beleid in een document behelst tegelijkertijd het inhoudelijk ontwikkelen van het beleid zelf.

Daarnaast legt bezwaarde op basis van waargenomen ontwikkelingen ongevraagd voorstellen en adviezen inzake de vernieuwing van het beleid aan het managementteam voor.

In de beleidsdocumenten die bezwaarde concipieert, moet het strategisch en operationeel beleid veelal vanaf het beginpunt worden bedacht. De beleidsdocumenten die bezwaarde heeft ontworpen, gaan meestal rechtstreeks naar de centrale directie. Over ieder beleidsdocument vindt bilateraal overleg van bezwaarde met de centrale directie plaats, waarna het betreffende document al dan niet aangepast voor bespreking naar het managementteam gaat. Meestal kan het managementteam een beleidsdocument als hamerstuk afhandelen.

De leidinggevende van bezwaarde is het hoofd stafbureau, welk hoofd specifiek deskundig is op het gebied van het financieel economische beleid. Het hoofd stafbureau is een sparringpartner van bezwaarde. Het uitvoeren van de opdrachten tot het ontwikkelen van het integraal personeelsbeleid laat het hoofd stafbureau altijd over aan bezwaarde.

Een Voorbeeldfunctie die past bij de aan heer Veldhuizen opgedragen werkzaamheden is die van beleidsmedewerker met een waardering in schaal 11. Dit geldt ook ten aanzien van de Voorbeeldfunctie hoofd P&O, zij het dat bezwaarde niet is belast met onderdeel 4 van de hierin beschreven werkzaamheden, namelijk het leiding geven aan een afdeling.

De heer A heeft voorts de waardering van de functie gemotiveerd bestreden. Op zijn stellingen te dier zake zal de Commissie, voorzover relevant, bij de beoordeling van het bezwaar nader ingaan.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in het verweerschrift van 9 september 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De heer A levert een bijdrage aan de voorbereiding van het beleid: bezwaarde concipieert de beleidsstukken die nodig zijn voor de besluitvorming. Van bezwaarde wordt verwacht een eerste aanzet te geven tot het ontwikkelen van beleid.

Het bevoegd gezag moet ervan uit kunnen gaan dat bezwaarde de vaardigheid heeft zich in een materie te verdiepen, regelgeving uit te leggen en beleidsstukken te schrijven.

De directie vraagt bezwaarde niet een beleidsstuk 'op te leveren', maar een beleidsdocument voor te bereiden. Er vindt amendering van de beleidsdocumenten die bezwaarde heeft geconcipieerd plaats alvorens de centrale directie en het managementteam overgaan tot het nemen van besluiten. Bij de centrale directie en het managementteam ligt de verantwoordelijkheid voor het bepalen en het vaststellen van het beleid.

Het hoofd stafbureau legt de beleidsstukken die de heer A concipieert ter bespreking voor aan het overleg van de centrale directie en/of het managementteam. Het hoofd stafbureau coördineert de werkzaamheden van het stafbureau en hij geeft leiding aan de medewerkers van het stafbureau. De heer A is verantwoording verschuldigd aan het hoofd stafbureau.

Uit de beschrijving van de aangeboden functie blijkt dat van de functionaris een pro-actieve opstelling wordt verwacht.

De heer A wordt geacht die werkzaamheden te verrichten die met de bijbehorende bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn weergegeven in de functiebeschrijving van stafmedewerker P&O met een waardering in schaal 10. Deze functie beantwoordt aan de behoefte van de organisatie en de functie maakt daarom deel uit van het functiebouwwerk van de instelling.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Met instemming van het bevoegd gezag heeft de heer A zijn bezwaar op 4 juni 2005 onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 5.6 van de CAO-VO 2003-2005 voorgelegd aan de Commissie. In artikel 5.6 van de CAO-VO 2003-2005 en artikel 5.3 van de CAO-VO 2006 is bepaald dat de werknemer bij de Commissie bezwaar kan aantekenen als hij zich niet kan verenigen met de waardering van de functie en/of de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. De reden die partijen voor de toepassing van voornoemd artikel van de CAO-VO hebben aangevoerd acht de Commissie gerechtvaardigd, weshalve de Commissie de heer A ontvankelijk oordeelt in het bij de Commissie ingediende bezwaar. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie past bij de aan de heer A opgedragen werkzaamheden dan wel of het bevoegd gezag de functie van bezwaarde juist heeft gewaardeerd. Dit brengt mee dat de waardering van de voorbeeldfuncties niet tot de bevoegdheid van de Commissie behoort.

De Commissie doet op grond van artikel 5.6, derde lid, van de CAO-VO 2003-2005 en het hiermee corresponderende artikel 5.3, derde lid, van de CAO-VO 2006 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Ten aanzien van de beschrijving van de functie waarin de heer A is benoemd in relatie tot de werkzaamheden van bezwaarde overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de inhoud van de stukken en het verhandelde ter zitting betreffen de werkzaamheden van bezwaarde in hoofdzaak en samengevat:

- ° het voorbereiden en ontwikkelen van beleid op het terrein van integraal personeelsbeleid door het bijhouden van externe ontwikkelingen, het adviseren van de directie bij reorganisatie- en veranderingsprocessen en het adviseren over de arbeidsomstandigheden; en
- ° het uitvoeren van het personeels- en organisatiebeleid binnen de school door het personeelsbeleid (mede) vorm en inhoud te geven en door op onderdelen het strategisch personeelsbeleid nader uit te werken.

Deze werkzaamheden zijn in de beschrijving van de functie stafmedewerker P&O vervat. De taken van bezwaarde kunnen eveneens begrepen worden onder de werkzaamheden als beschreven in de functie van beleidsmedewerker, waarbij de Commissie aantekent dat niet alle in de beschrijving genoemde taken door de functionaris behoeven te worden uitgevoerd.

De stafmedewerker P&O ondersteunt de centrale directie inzake de ontwikkeling van het P&O-beleid en geeft uitvoering aan het P&O-beleid. De beleidsmedewerker ontwikkelt beleid op het betreffende beleidsterrein en draagt zorg voor de inhoudelijke opzet van een project of traject op het betreffende beleidsterrein.

De functiebeschrijving van beleidsmedewerker onderscheidt zich van de functiebeschrijving van stafmedewerker P&O met name wat betreft de verder strekkende taken en verantwoordelijkheden van de functionaris ten aanzien van de beleidsontwikkeling en -vernieuwing, hetgeen met toepassing van de functiewaarderingssystematiek resulteert in een waardering van deze functie in schaal 11.

Het bevoegd gezag heeft als redenen voor het benoemen van de heer A in de functie van stafmedewerker P&O aangevoerd dat er sprake is van het leveren van een bijdrage aan het voorbereiden en ontwikkelen van het beleid en van een hiërarchieke relatie met het hoofd stafbureau dat een coördinerende en leidinggevende functie vervult.

Deze redenen overtuigen de Commissie niet nu de taken en verantwoordelijkheden van de heer A inzake het voorbereiden, ontwikkelen en implementeren van het beleid identiek zijn aan die welke beschreven zijn in de Voorbeeldfunctie van beleidsmedewerker. De commissie constateert dat de stafmedewerker P&O blijkens de functiebeschrijving verantwoording verschuldigd is aan portefeuillehouder P&O in de (centrale) directie voor wat betreft de inhoud en de uitvoering van het personeelsbeleid en de kwaliteit van de adviezen. Het bevoegd gezag heeft niet bestreden dat de beleidsstukken die de heer A voorbereidt en ontwikkelt onder zijn naam verschijnen en evenmin dat van bezwaarde wordt verwacht dat hij de inhoud van deze stukken verdedigt bij de centrale directie en/of het managementteam van de instelling.

De Commissie acht op grond van het bovenstaande voldoende aannemelijk geworden dat bezwaarde de werkzaamheden als beschreven in de Voorbeeldfunctie van beleidsmedewerker met een waardering in schaal 11 verricht.

Alles overziende komt de Commissie tot de slotsom dat het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet heeft kunnen besluiten tot het niet herzien van de benoeming van bezwaarde in de functie van stafmedewerker P&O.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 10 november 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. J. de Kok, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.