

# FUWA RK 05/13, 29 september 2005

## **Samenvatting FUWA RK 05/13**

Technisch onderwijsassistent schaal 7: bezwaar ongegrond

De Commissie oordeelt dat de procedure zoals door bezwaarde geschetst niet in strijd is met de in de school bekend gemaakte procedure. De bezwaarde stelt dat in de beschrijving onvoldoende tot uitdrukking komt dat de werkzaamheden van de TOA ook ter vervanging van de lessen van een docent exacte vakken dient. De Commissie acht in de beschrijving de zelfstandigheid waarmee de taken worden uitgevoerd voldoende tot uitdrukking komen. Ook ten aanzien van het onderdeel kennis en vaardigheden oordeelt de Commissie dat de beschrijving voldoende is. Enige kennis van technisch engels op dit niveau mag aanwezig geacht worden alsmede kennis van en vaardigheid in het bedienen van apparatuur waarvoor specialistische kennis is vereist. De Commissie verwijst in dit verband naar de beschrijving van TOA 6 op dit punt. Het bevoegd gezag betwist niet dat bezwaarde contacten onderhoudt met universiteiten en bedrijven om leerlingen de gelegenheid te bieden praktijk-ervaring op te doen, maar stelt uitdrukkelijk dat het hetgeen bezwaarde meer doet dan in de functie-beschrijving staat niet aan hem opdraagt en ook niet wenst op te dragen. De Commissie acht dit op grond van het verklaarde door partijen aannemelijk en is van oordeel dat de betreffende werkzaamheden niet in de beschrijving hoeven te worden opgenomen.

De Commissie stelt vast dat de scores die zijn toegekend aan de aangeboden functie identiek zijn aan de scores van de Voorbeeldfunctie TOA 7. De Commissie vergelijkt de aangeboden functie met de Voorbeeldfunctie en concludeert dat de aangeboden functie niet op wezenlijke punten afwijkt van de Voorbeeldfunctie. De Commissie komt tot het oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de aangeboden functie past bij de opgedragen werkzaamheden en de functie juist is gewaardeerd.

## **BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

FUWA RK 05/13

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 17 mei 2005, waarbij het bestuur van het C-college te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 21 december 2004 handhaaft om de heer A te benoemen in de functie van Technisch onderwijsassistent schaal 7,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 29 september 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Op grond van een onvoorziene omstandigheid is de heer P. Voskamp verhinderd als lid van de Commissie aan de mondelinge behandeling deel te nemen. Met instemming van partijen vindt de mondelinge behandeling plaats door de voorzitter en een lid van de Commissie, bijgestaan door de adjunct-secretaris en neemt het plaatsvervangend lid, mr. dr. W. Beurskens deel aan de beraadslaging na kennisneming van de stukken en het verslag van de mondelinge behandeling.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer E, conrector beheer.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 21 december 2004 de heer A op de hoogte gesteld van diens benoeming in de functie van technisch onderwijsassistent, hierna ook TOA, in salarisschaal 7. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 12 april 2005 geadviseerd het bezwaar van de heer A ongegrond te verklaren. De interne bezwarencommissie heeft voorts geadviseerd met onmiddellijke ingang een werkgroep in te stellen, die de directie voor de zomer van 2005 adviseert inzake het wel of niet overgaan tot het opnemen van de functie van practicumdocent in het functieboek.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 17 mei 2005 aan bezwaarde meegedeeld dat het bevoegd gezag het advies van de interne bezwarencommissie volgt.

De heer A heeft bij schrijven van 9 juni 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de gevolgde procedure, de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de waardering van de beschreven functie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn bezwaarschrift van 9 juni 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnota met producties. Op verzoek van de Commissie heeft de heer A op 30 juni 2005 een aantal stukken overgelegd. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Al sinds een aantal jaren zijn er beloften gedaan over een heroverweging van de salarisschaal van de TOA's. Ook toen de heer A solliciteerde is er sprake geweest van de mogelijkheid dat hij in de toekomst beloond zou worden als practicumdocent. De invoering van FUWA-VO zou een goed moment geweest zijn om dit te realiseren, maar het is niet gebeurd. De school heeft van de externe functiewaarderingsdeskundige het advies gekregen om over de functienaam en beloningschaal van de TOA's verder te spreken. Inmiddels is hiervoor een commissie ingesteld, maar eigenlijk is dat te laat.

De wijzigingen in de concept functiebeschrijving die in het bijzijn van de extern deskundige zijn afgesproken zijn niet overgenomen. Hierover is geen overleg geweest met de TOA's. Ondanks uitnodigingen daartoe van de zijde van de TOA's is er nooit gekeken naar de feitelijke inhoud van de werkzaamheden van de TOA's.

Het bevoegd gezag legt de aangeboden functiebeschrijving zo uit dat 90 % van de tijd besteed wordt aan het zelfstandig begeleiden van leerlingen. De commissie 'practicum docent' is unaniem van mening dat de TOA op het C-college op dit moment meer verantwoordelijkheid draagt met betrekking tot het begeleiden van leerlingen dan in de aangeboden functie is beschreven. Het is juist dat de docent de eindverantwoordelijkheid draagt voor de lesinhoud en -situatie. Maar als een docent niet zelfstandig een cijfer kan bepalen omdat hij niet bij de uitvoering van practicum opdrachten is geweest, dan is er sprake van een te grote verantwoordelijkheid voor de TOA.

Het is eerder regel dan uitzondering dat practicum opdrachten (PO's) en profielwerkstukken (PW's) buiten de aanwezigheid van de docent worden uitgevoerd. Vaak is de docent zelfs niet in het gebouw aanwezig.

Gezien de invoering van de ateliermiddagen, waar de TOA's de leerlingen zelfstandig begeleiden, de

inzet van de TOA's bij PO's en PW's, de begeleiding van vakoverstijgende PO's en de begeleiding van leerlingen door TOA's buiten school kan niet ontkend worden dat TOA's structureel worden ingezet als practicumdocent.

De weging van de functie is niet correct op de volgende punten:

Kenmerk 1 moet een 4 scoren;

Kenmerk 2 moet een 3 of 4 scoren;

Kenmerk 4 moet een 4 scoren;

Kenmerk 5 moet een 3 scoren;

Kenmerk 6 moet een 4 scoren;

Kenmerk 12 moet een 4 scoren.

In de weging moet meegenomen worden dat kennis van de Engelse taal vereist is, en voorts dat de TOA contacten onderhoudt die het mogelijk maken dat de school de beschikking heeft gekregen over apparatuur die normaal niet beschikbaar is in een school voor voortgezet onderwijs. Deze apparatuur wordt regelmatig ingezet en heeft een vervangingswaarde heeft van ca. € 200.000.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 11 juli 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het traject dat aan de beschrijving en aanbidding van de functies is voorafgegaan en met name de eventuele toezeggingen om de functie van TOA nader te bezien doen niet af aan het gegeven dat de functie correct is beschreven en op de juiste wijze is aangeboden.

De heer A heeft in lessituaties een grote mate van vrijheid om aan de hand van proeven en testopstellingen de leerlingen begeleiding te bieden, maar de verantwoordelijkheid voor de lesinhoud en lessituatie blijft bij de docent berusten. De omstandigheid dat de docent niet bij de proeven aanwezig hoeft te zijn, brengt niet een extra verantwoordelijkheid voor de TOA met zich. Er is in de huidige situatie geen sprake van een structurele inzet van practicumdocenten in plaats van TOA's. In het functiebouwwerk is de functie van practicumdocent vooralsnog niet opgenomen. Er is wel een werkgroep ingesteld die de wenselijkheid en haalbaarheid van een dergelijke functie onderzoekt.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag tot benoeming van de heer A in de aangeboden functie van TOA, welke functie is gewaardeerd in schaal 7, alsmede de procedure die hierbij jegens de heer A is gevolgd.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

De bevoegdheid van de Commissie op grond van de CAO-VO 2003-2005 is beperkt tot bezwaren die betrekking hebben op de beschrijving van de functie, de waardering van de functie en de wijze waarop de in het invoeringsplan beschreven procedure voor zover op de bezwaarde betrekking hebbend, is gevolgd.

Op grond hiervan laat de Commissie de stellingen van bezwaarde die betrekking hebben op in het verleden gedane toezeggingen, de keuzen voor de inrichting van het functiebouwwerk en het al dan niet gevoerd zijn van functioneringsgesprekken hier verder buiten beschouwing. De Commissie is voorts niet bevoegd te oordelen over de wijze waarop de interne bezwarencommissie het bezwaar heeft behandeld en beoordeeld.

Bezwaarde stelt dat de in samenspraak met de extern deskundige voorgestelde wijzigingen in de conceptfunctiebeschrijving uiteindelijk niet zijn overgenomen zonder nader overleg hierover, en voorts dat hem niet dan op eigen kosten de mogelijkheid is geboden om de extern functiedeskundige nader te raadplegen. Dit onderdeel van het bezwaar betreft de jegens bezwaarde gevolgde invoeringsprocedure. De Commissie overweegt hieromtrent als volgt.

Bij de door bezwaarde overgelegde stukken bevindt zich een notitie met betrekking tot de invoering van FUWA-VO 2002 . De procedure zoals opgenomen in deze notitie luidt samengevat en voor zover hier van belang als volgt.

Er wordt met de functiehouders een gesprek gevoerd aan de hand van de conceptfunctiebeschrijving. Doelstelling van het gesprek is:

- na te gaan of de functiehouder zich in de concept functiebeschrijving herkent;
- de functiehouder in de gelegenheid te stellen eventuele wijzigingsvoorstellen te doen;
- deze wijzigingen door te spreken met de leidinggevende die de voorstellen wel of niet sanctioneert (de functiehouders kunnen voorstellen doen; de directie stelt, conform de CAO de taakbeschrijving vast).

Om de onafhankelijkheid te waarborgen zal elk gesprek door een functiewaarderingsdeskundige worden geleid. Van alle gesprekken wordt een verslag gemaakt dat wordt voorgelegd aan de directie en het bestuur van het C-college.

De Commissie stelt vast dat hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd niet in strijd is met de bekend gemaakt procedure. De Commissie oordeelt op grond hiervan dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

Bezwaarde stelt dat in de beschrijving onvoldoende tot uitdrukking komt dat de werkzaamheden van de TOA ook ter vervanging van de lessen van een docent exacte vakken dienen.

De Commissie heeft op grond van de toelichting van bezwaarde niet de overtuiging gekregen dat bezwaarde taken verricht ter vervanging van lessen van docenten. De practica en opdrachten maken naast de lessen van de docent deel uit van het lesplan waarvoor de docent verantwoordelijk is.

Voorts stelt bezwaarde dat de zelfstandige begeleiding van de leerlingen veelal zonder aanwezigheid van de docent plaats vindt en dat ook bij het inhalen van practica geen docent aanwezig is.

De Commissie merkt in de eerste plaats op dat in de aangeboden functiebeschrijving sprake is van het uitvoeren van lesondersteunende taken, waarmee naar het oordeel van de Commissie wordt aangegeven dat het niet meer gaat om assistentie van de docent tijdens de lessen, zoals bij een TOA in schaal 6, maar om taken die zelfstandig worden uitgevoerd als ondersteuning van de lessen van de docent binnen het totale lesplan. De zelfstandigheid wordt uitdrukkelijk beschreven in het onderdeel Werkzaamheden 1 waar onder meer is opgenomen:

- Het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij eigen experimenteel onderzoek en het aandragen van oplossingen voor door de leerlingen gestelde vragen;
- Het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij practica/profielwerkstuk.

Bezwaarde stelt dat de beschrijving op het punt van de kennis en vaardigheden dient te worden aangevuld met: kennis van en vaardigheid in het bedienen van apparatuur waarvoor specialistische kennis is vereist De Commissie is van oordeel dat deze kennis alsmede enige kennis van technisch engels gelet op de taken van de TOA op dit niveau, schaal 7, aanwezig geacht mag worden. Ter vergelijking: in de voorbeeldfunctie TOA schaal 6 wordt de vereiste kennis op het gebied van gebruiks- en verbruiksmaterialen, vaardigheden op het terrein van onderhoud en beheer van installaties, machines, apparaten en instrumenten, nog beschreven.

Bezwaarde mist in de beschrijving het onderhouden van contacten met universiteiten en bedrijven om leerlingen de gelegenheid te bieden om praktijkervaring op te doen en onderzoek te doen in de praktijk alsmede het verwerven voor de school van apparatuur die vanwege de kosten normaal niet voor een school beschikbaar is.

Het bevoegd gezag heeft niet besreden dat bezwaarde deze werkzaamheden heeft verricht, maar heeft uitdrukkelijk gesteld dat hetgeen de bezwaarde meer doet dan in de aangeboden functiebeschrijving is opgenomen, niet door de school van hem als TOA wordt gevraagd. Dit heeft bezwaarde niet weersproken.

De Commissie overweegt dat de hier bedoelde werkzaamheden buiten de normale taken van een TOA in het voortgezet onderwijs vallen. De Commissie acht het aannemelijk gelet op de verklaringen van partijen dat het hier activiteiten betreft die bezwaarde uitvoert, maar zulks zonder dat de school deze taken aan bezwaarde heeft opgedragen en wenst op te dragen. Op grond hiervan behoren naar het oordeel van de Commissie deze werkzaamheden niet opgenomen te worden in de functiebeschrijving.

Ten aanzien van de waardering stelt de Commissie vast dat de scores die zijn toegekend aan de aangeboden functie identiek zijn aan die van de Voorbeeldfunctie FUWA-VO van TOA schaal 7. De Commissie is nagegaan of en zo ja op welke punten de beschrijving van aangeboden functie afwijkt van die van de Voorbeeldfunctie van TOA schaal 7.

De Commissie stelt vast dat de voornaamste afwijkingen in de aangeboden functie ten opzichte van de Voorbeeldfunctie de volgende zijn.

- In Werkzaamheden 1, derde onderdeel, is naast het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij practica ook het zelfstandig begeleiden bij profielwerkstukken opgenomen.

De Commissie oordeelt dat deze aanvulling gelet op het tweede onderdeel van Werkzaamheden 1 waar conform de Voorbeeldfunctie sprake is van het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij eigen experimenteel onderzoek geen wezenlijk uitbreiding van de taken betekent.

- In Werkzaamheden 1, zevende onderdeel, is naast het uittesten van practicum- en demonstratieproeven ook het zelf ontwikkelen hiervan opgenomen.

De Commissie stelt vast dat dit een herhaling is van hetgeen in het zesde onderdeel van Werkzaamheden 1. is genoemd.

- In Werkzaamheden 2., zesde onderdeel, is naast het adviseren bij de aanschaf van hulpmiddelen etc. ook het zelfstandig uitvoeren van de aanschaf hiervan opgenomen.

De Commissie stelt vast dat dit een taak betreft die in Werkzaamheden 2, onderdeel 9 ook wordt beschreven: het bestellen van materialen.

- In Werkzaamheden 4. is niet opgenomen het coördineren van de werkzaamheden van de overige TOA's.

- In Contacten is extra opgenomen het onderhouden van contacten met scholen en bedrijven omtrent specifieke kennis/delen van kennis.

De Commissie stelt vast dat geen taken beschreven staan die in verband staan met deze contacten.

De Commissie komt het bovenstaande in zijn geheel overziende tot de conclusie dat de aangeboden functiebeschrijving niet op wezenlijke punten afwijkt van de Voorbeeldfunctie FUWA-VO van TOA schaal 7 en dat het op grond daarvan gerechtvaardigd is dat de scores van de aangeboden functie overeenstemmen met de scores van de Voorbeeldfunctie FUWA-VO, hetgeen resulteert in een waardering in schaal 7.

De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de aangeboden functie past bij de opgedragen werkzaamheden en de functie juist is gewaardeerd.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 24 november 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. H. Zurlohe, lid, en mr. dr. W. Beurskens, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct- secretaris.