

FUWA RK 05/11, 29 september 2005

Samenvatting FUWA RK 05/11

Mediathecaris schaal 7

Het bezwaar betreft de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. Bezwaarde stelt dat haar werkzaamheden niet verschillen van de werkzaamheden zoals beschreven in de Voorbeeldfunctie FUWA-VO van mediathecaris schaal 8.

De Commissie gaat eerst na op welke punten de aangeboden beschrijving verschilt van de Voorbeeldfunctie en vervolgens welke beschrijving op die punten gelet op hetgeen partijen hebben verklaard het beste past bij de werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum van 1 augustus 2003. De aangeboden functie is lager gewaardeerd dan de Voorbeeldfunctie. De Commissie overweegt dat in verband hiermee slechts die afwijkingen van belang zijn die de taken, bevoegdheden of verantwoordelijkheden ten opzichte van de Voorbeeldfunctie beperken en op grond daarvan tot een lagere waardering leiden.

De Commissie komt op grond van verklaringen van bezwaarde en van degene die op de peildatum haar leidinggevende was, welke verklaringen niet door het bevoegd gezag weersproken zijn, tot het oordeel dat bezwaarde de werkzaamheden verricht die in de Voorbeeldfunctie zijn genoemd. De Commissie merkt nog op dat in beide beschrijvingen sprake is van voorstellen voor de ontwikkeling en uitvoering van het mediatheekbeleid en dat de uiteindelijke beslissing is voorbehouden aan de directie conform de stellingen van het bevoegd gezag, en voorts dat de hiërarchische verhoudingen en de kaders in beide beschrijvingen identiek zijn. Het argument van het bevoegd gezag dat bezwaarde niet aan de opleidingseis voldoet, treft geen doel aangezien dit geen element is van de betrokken functiebeschrijvingen.

De Commissie verklaart het bezwaar gegrond.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/11

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 17 mei 2005, waarbij het bestuur van het C-college te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 20 december 2004 handhaaft tot benoeming van mevrouw A in de functie van mediathecaris schaal 7

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 29 september 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Op grond van een onvoorziene omstandigheid is de heer P. Voskamp verhinderd als lid van de Commissie aan de mondelinge behandeling deel te nemen. Met instemming van partijen vindt de mondelinge behandeling plaats door de voorzitter en een lid van de Commissie, bijgestaan door de adjunct-secretaris en neemt het plaatsvervangend lid, mr. dr. W. Beurskens deel aan de beraadslaging na kennisneming van de stukken en het verslag van de mondelinge behandeling.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door de heer E,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer F, conrector beheer.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 20 december 2004 mevrouw A op de hoogte gesteld van diens benoeming in de functie van mediathecaris schaal 7. Tegen dit besluit heeft mevrouw A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 12 april 2004 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren.

Het bevoegd gezag heeft bezwaarde bij schrijven van 17 mei 2005 meegedeeld het advies van de interne bezwarencommissie over te nemen.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 10 juni 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 10 juni 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnota. Op verzoek van de Commissie heeft mevrouw A bij schrijven van 20 juni 2005 stukken overgelegd. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

Als peildatum geldt 1 augustus 2003. Het bevoegd gezag gaat niet uit van de per die datum bestaande situatie maar van een gewenste situatie.

De werkzaamheden van mevrouw A verschillen niet van die van de voorbeeldfunctie FUWA-VO van mediathecaris schaal 8.

Ten onrechte is in de aangeboden functiebeschrijving beleidsontwikkeling niet opgenomen. In 2000 heeft mevrouw A een meerjarenbeleidsplan en een collectieprofiel geschreven en in de jaren daarna heeft zij uitvoering aan deze plannen gegeven. In 2003 heeft mevrouw A een communicatieplan voor de mediatheek geschreven.

Zij maakt de jaarlijkse begroting, beheert het jaarbudget van € 11.000, bouwt de collectie op en onderhoudt deze zonder tussenkomst van derden. Daarnaast geeft zij enkele zelf ontwikkelde lessen informatievaardigheden.

Voorts geeft zij leiding aan een team van 1 bezoldigde medewerker en 10 vrijwilligers.

Mevrouw A legt een verklaring van mevrouw G met betrekking tot de inhoud van haar werkzaamheden over. Mevrouw G was tot september/oktober 2003 in de functie van conrector bovenbouw werkzaam in de school en de direct leidinggevende van mevrouw A.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 11 juli 2005 en mondeling ter zitting. Het bevoegd gezag heeft op verzoek van de Commissie bij schrijven van 22 augustus 2005 een stuk overgelegd. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De aangeboden functiebeschrijving en de daarin gestelde kaders, bevoegdheden en verantwoordelijkheden passen exact bij de werkzaamheden van mevrouw A zoals zij die op de peildatum verrichtte. Mevrouw A heeft een andere beleving van en een andere kijk op de functie van de mediatheek binnen de school. Zij ziet deze als een zelfstandig en onafhankelijk opererend bedrijfs onderdeel waarvoor mevrouw A zich op alle terreinen verantwoordelijk voelt. Deze opvatting kan niet dienen als maatstaf voor een objectieve functiebeschrijving.

Niet alles wat mevrouw A doet, is ook deel van de opgedragen werkzaamheden. De mediatheek heeft een ondersteunende functie ten opzichte van het onderwijs. Het is gewenst dat mevrouw A

beleidsvoorstellen doet, maar deze moeten geaccordeerd worden en ze moeten passen in de opvatting van de school over de functie van de mediatheek binnen de school.

Er is geen sprake van zelfstandige beleidsontwikkeling en bedrijfsvoeringondersteunende werkzaamheden - zoals mevrouw A stelt - maar van beleidsondersteuning en onderwijsondersteunende activiteiten.

Mevrouw A verricht haar werkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van een directielid en binnen de door de directie aangegeven kaders. De directie bepaalt het beleid ten aanzien van het gebruik van de mediatheek.

Mevrouw A levert een concept deelbegroting aan. De aankopen voor de collectie vinden plaats in overleg met de betrokken vaksecties; mevrouw A heeft hierin een adviserende en de secties hebben een beslissende stem.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag tot benoeming van bezwaarde in de functie van mediathecaris schaal 7.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

Op de stellingen van het bevoegd gezag dat de invoering van FUWA-VO procedureel en inhoudelijk correct is uitgevoerd en dat de functie consistent is met de andere functies in het functiebouwwerk gaat de Commissie niet in aangezien de beoordeling hiervan niet tot haar competentie behoort. Het voorgelegde bezwaar heeft voorts geen betrekking op de procedure zoals deze ten aanzien van bezwaarde is gevolgd.

Bezwaarde stelt dat haar werkzaamheden niet verschillen van de werkzaamheden zoals beschreven in de Voorbeeldfunctie FUWA-VO van mediathecaris schaal 8. De Commissie gaat eerst na op welke punten de aangeboden beschrijving verschilt van de Voorbeeldfunctie en vervolgens welke beschrijving op die punten gelet op hetgeen partijen hebben verklaard het beste past bij de werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum van 1 augustus 2003.

De aangeboden functie is lager gewaardeerd dan de Voorbeeldfunctie. De Commissie overweegt dat in verband hiermee slechts die afwijkingen van belang zijn die de taken, bevoegdheden of verantwoordelijkheden ten opzichte van de Voorbeeldfunctie beperken en op grond daarvan tot een lagere waardering leiden.

1. In het onderdeel Werkzaamheden 1. is in de Voorbeeldfunctie sprake van:

Het inventariseren van de informatiebehoefte van docenten en leerlingen en het vertalen ervan in voorstellen over de samenstelling van de collectie aan de mediatheekcommissie en verder het uitvoeren van besluiten van de schoolleiding op basis van de adviezen van de mediatheekcommissie. In de aangeboden functie is sprake van:

Het uitvoeren van besluiten van de directie, o.a. door het inventariseren van de informatiebehoefte van docenten en leerlingen.

2. In onderdeel Werkzaamheden 3. is in de Voorbeeldfunctie sprake van het leveren van een bijdrage aan het opstellen van een jaarplan, een concept jaarbegroting en een jaarverslag terwijl in de aangeboden functie sprake is van: het opstellen van een concept jaarbegroting van de mediatheek.

3. In het Onderdeel Kennis en Vaardigheden is in de aangeboden functie niet opgenomen 'vaardigheid in het inventariseren van informatiebehoefte en het vertalen ervan in voorstellen voor de samenstelling van de collectie'.

De Commissie stelt vast dat de onder 1. vermelde afwijking in hoofdzaak betreft het vertalen van geïnventariseerde behoeften naar voorstellen over de samenstelling van de collectie.

De Commissie overweegt ten aanzien van de vraag of deze taak tot de werkzaamheden van mevrouw

A behoort het navolgende.

Het bevoegd gezag heeft verklaard dat aankopen plaatsvinden in overleg met de vaksecties en dat mevrouw A hierin een adviserende stem heeft.

Mevrouw G, die op de peildatum de leidinggevende van mevrouw A was, heeft schriftelijk verklaard: 'zij (mevrouw A) vormt collecties voor alle afdelingen in de school'. Het bevoegd gezag heeft deze verklaring niet weersproken.

Bezwaarde zelf heeft verklaard dat zij de collectie opbouwt en zonder tussenkomst van derden onderhoudt.

Voorts behoort het blijkens de aangeboden functiebeschrijving tot de taak van mevrouw A om de informatiebehoefte van docenten en leerlingen te inventariseren en neemt zij beslissingen bij de vorming van de collectie.

Het voorgaande in onderlinge samenhang beziende komt de Commissie tot de overtuiging dat tot de werkzaamheden van mevrouw A het vertalen van geïnventariseerde behoeften naar voorstellen over de samenstelling van de collectie behoort en dat dit onderdeel van de beschrijving van de

Voorbeeldfunctie past bij de opgedragen werkzaamheden van mevrouw A.

Als gevolg hiervan is ook de 'vaardigheid in het inventariseren van informatiebehoefte en het vertalen ervan in voorstellen voor de samenstelling van de collectie' zoals opgenomen in de Voorbeeldfunctie onder Kennis en Vaardigheden van toepassing.

De Commissie merkt op dat blijkens de aangeboden functiebeschrijving in de opvatting van het bevoegd gezag bezwaarde de concept begroting opstelt. In dit opzicht is de taak in de aangeboden functie zelfs meer omvattend dan die beschreven in de Voorbeeldfunctie, waar sprake is van het leveren van een bijdrage aan de concept-begroting.

Naar het oordeel van de Commissie is voldoende aannemelijk geworden dat mevrouw A bijdragen levert aan beleidsplannen, en dat indien er sprake is van het opstellen van een jaarplan en/of een jaarverslag van haar verwacht wordt dat zij daaraan een bijdrage levert. De Commissie baseert dit oordeel op de inhoud van de verklaring van mevrouw G: '(..) zij (mevrouw A) stelde op verzoek van de directie beleidsplannen op; ze pleegde daartoe functioneel overleg met direct betrokken medewerkers; ICT-functionarissen, directie en onderwijsassistenten. Zij was hoofdverantwoordelijke voor de inhoud en de uitvoering van deze plannen.', alsmede de verklaringen van bezwaarde. Het bevoegd gezag heeft deze verklaringen niet weersproken.

De Commissie merkt nog op dat het in beide functiebeschrijvingen om voorstellen gaat en dat de uiteindelijke beslissing is voorbehouden aan de directie, conform de stellingen van het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag heeft voorts als redenen voor het aanbieden van een afwijkende functiebeschrijving aangevoerd dat er geen sprake is van een hiërarchische verhouding tussen mevrouw A en de mediatheekmedewerkers en dat mevrouw A haar werkzaamheden verricht onder leiding en verantwoordelijkheid van een directielid en binnen de door de directie aangegeven kaders, en dat de directie het beleid ten aanzien van het gebruik van de mediatheek bepaalt.

Deze redenen overtuigen de Commissie niet nu de aangeboden functiebeschrijving waar het deze punten betreft volkomen identiek is aan de beschrijving van de Voorbeeldfunctie.

Ten aanzien van de stelling van het bevoegd gezag dat mevrouw A de MBO-opleiding heeft gevolgd voor de functie, aangevuld met cursussen en congressen en een cursus 'leiding geven in de mediatheek' en dat het bij de laatste cursus behorende certificaat niet vermeldt dat het om een post-HBO-cursus gaat, merkt de Commissie op dat het opleidingsniveau geen element is van de betrokken functiebeschrijvingen.

De Commissie acht het op grond van het bovenstaande voldoende aannemelijk geworden dat bezwaarde de werkzaamheden als beschreven in de Voorbeeldfunctie van mediathecaris verricht. De Commissie is voorts van oordeel dat het bevoegd gezag geen gegronde redenen heeft aangevoerd voor zijn besluit om bezwaarde een van de Voorbeeldfunctie-VO van mediathecaris afwijkende functie in schaal 7 aan te bieden.

Alles overziende komt de Commissie tot de conclusie en dat het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet heeft kunnen besluiten tot het benoemen van bezwaarde in de aangeboden functie van mediathecaris met de waardering in schaal 7.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van mevrouw A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 10 november 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. H. Zurlohe, lid, en mr. dr. W. Beurskens, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.