

# FUWA RK 05/10, 26 september 2005

## Samenvatting FUWA RK 05/10

Bezwaarde krijgt de keuze tussen de functies LC 417 en LD 418: bezwaar ongegrond.

Bezwaarde stelt dat het bevoegd gezag de docenten met een LD (schaal 12) functie geen passend aanbod doet in de zin van de CAO door de keuze te bieden uit de functies 417 en 418.

Deze docenten verzorgen lessen voor leerlingen in de bovenbouw havo/atheneum en bereiden de leerlingen voor op het eindexamen en de vervolgopleiding.

De 418-functie houdt als gevolg van de daarin beschreven managementelementen een taakverzwaren in voor deze docenten, terwijl de 417-functie, een schaal 11-functie die met behoud van salaris wordt aangeboden, feitelijk een demotie betekent. Het was volgens bezwaarde beter geweest een aparte functie te beschrijven die geheel is toegesneden op de echte taakinhoud van deze docenten. Het bevoegd gezag biedt de functie 416 ten onrechte niet aan.

De Commissie is van oordeel dat zowel functie 417 als 418 voor wat betreft de beschrijving onder Werkzaamheden 1. past bij de werkzaamheden van bezwaarde, maar dat de functiebeschrijvingen zich van elkaar onderscheiden voor wat betreft de overige werkzaamheden. Functie 418 omvat een aantal managementondersteunende taken en zwaardere verantwoordelijkheden ten aanzien van de onderwijsontwikkeling en –vernieuwing. De Commissie oordeelt dat het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid beide functies aan de schaal 12-docenten heeft kunnen aanbieden, 417 met behoud van de bestaande salarisuitzichten.

De functie 416 is niet gericht op de sector waar bezwaarde werkzaam is. De beschrijving van deze functie omvat evenals functie 418 managementondersteunende taken en initiërende werkzaamheden op het gebied van de onderwijsontwikkeling en –vernieuwing. Op deze terreinen zal voor beide functies in het algemeen – zoals het bevoegd gezag en de heer A zelf aangeven – aanvullende scholing nodig zijn.

Gelet op de redenen die het bevoegd gezag heeft aangevoerd voor zijn beslissing om functie 416 nu nog niet aan te bieden aan enige docent en op de mededeling van het bevoegd gezag dat hiervoor een nieuwe procedure zal worden ontwikkeld voor het toewijzingsbeleid waarbij de functie in principe voor alle docenten inclusief de huidige S12-docenten beschikbaar zal zijn en op hetgeen de Commissie hiervoor heeft overwogen met betrekking tot de beschrijving van functie 416 oordeelt de Commissie de beslissing om functie 416 niet aan te bieden niet onredelijk tegenover de bezwaarde.

De Commissie verklaart het bezwaar ongegrond.

## BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/10

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 11 mei 2005, waarbij de rector van het C-college te B, dat ressorteert onder de Stichting Katholiek VO in het C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 14 december 2004 handhaaft om de heer A de keuze te bieden uit de functies LC 417 en LD 418

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 26 september 2005 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door: de heer D, lid van de kerndirectie, portefeuillehouder personeelszaken, en de heer E, lid van de kerndirectie en unitdirecteur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Bij schrijven van 14 december 2004 heeft het bevoegd gezag de heer A in het kader van de invoering van FUWA-VO de keuze geboden tussen de functies 417 en 418. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 29 april 2005 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven 11 mei 2005 de heer A meegedeeld het besluit van 14 december 2004 te handhaven.

De heer A heeft bij schrijven van 27 mei 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de aangeboden functies in relatie tot de opgedragen werkzaamheden alsmede de gevolgde procedure.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 27 mei 2005 met bijlagen, een nadere schriftelijke toelichting van 13 juni 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Op grond van de CAO dient een passende functie te worden aangeboden. Het bevoegd gezag doet de docenten met een LD (schaal 12) functie geen passend aanbod door de keuze te bieden uit de functies 417 en 418. Deze docenten verzorgen lessen voor leerlingen in de bovenbouw havo/atheneum en bereiden de leerlingen voor op het eindexamen en de vervolgopleiding. De 418-functie houdt als gevolg van de daarin beschreven managementelementen een taakverzwaring in voor deze docenten, terwijl de 417-functie, een schaal 11-functie die met behoud van salaris wordt aangeboden, feitelijk een demotie betekent. Het was beter geweest een aparte functie te beschrijven die geheel is toegesneden op de echte taakinhoud van deze docenten.

De school heeft gekozen voor een functiebouwwerk dat docenten de mogelijkheid biedt op grond van hun kwalitatieve groei als docent door te stromen van een LB-functie naar een LD-functie via de functies 414-415-416. Het is duidelijk dat ervaren, gekwalificeerde eerstegraads schaal-12 docenten bij de introductie van FUWA deze weg niet hoeven af te leggen. Als iemand gekwalificeerd is voor een functie die in het bouwwerk van de school is opgenomen, zou hij daarop aanspraak moeten kunnen maken. Functie 416 wordt nu echter ten onrechte niet aan de schaal-12 docenten aangeboden. Het bevoegd gezag biedt de 416-functie nog niet aan omdat hiervoor een scholingstraject moet worden opgezet. Maar ook voor de functie 418 geldt een scholingseis.

Gezien de omvang van het management is het de vraag of er voldoende managementwerkzaamheden zoals beschreven in de 418-functie zijn voor docenten.

Procedureel is niet correct gehandeld. Volgens de tweede versie van het reglement voor de interne bezwarencommissie moeten bezwaarschriften worden ingediend bij de rector. Het doet de onpartijdigheid en transparantie van de bezwarenprocedure geen goed indien de rector als eerste de bezwaarschriften leest.

De interne bezwarencommissie heeft na de hoorzitting in een gesprek de directie om een toelichting gevraagd. Bij dit gesprek is bezwaarde niet uitgenodigd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 20 juni 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het functiebouwwerk, het invoeringstraject en het voorleggen van de keuze tussen de twee functies aan schaal-12 docenten zijn onderwerp van overleg en besluitvorming geweest in de PMR. Toen bleek dat niet alle zittende schaal-12 docenten zouden kunnen voldoen, ook niet in een overgangssituatie, aan de functiebeschrijving van de LD-functie 418 is besloten de keuze voor een 417 functie te bieden met behoud van de bestaande rechtspositie, salaris en salarisuitzicht. Het merendeel van de werkzaamheden beschreven in deze functie past bij de docentfunctie in de school. Deze keuzemogelijkheid is geboden tegen de achtergrond van de verplichting op grond van de CAO VO tot het toewijzen van een FUWA-VO-functie per 1 augustus 2003 en van het proces om geleidelijk de bij de functie behorende competenties te ontwikkelen en de daarbij behorende werkzaamheden te gaan verrichten.

Voor de toedeling van de FUWA-VO-functie is de huidige LD-status zoals vermeld op de salarisspecificatie noch het gekwalificeerd zijn op grond van een universitaire studie bepalend. De heer A heeft zijn werkzaamheden correct beschreven. Deze werkzaamheden zijn niet voldoende voor een FUWA-VO-functie in schaal 12. Bovendien heeft de school in de toekomst behoefte aan docenten die managementondersteunende taken verrichten.

De functie 416 wordt op dit moment nog niet aangeboden, maar deze is op termijn in principe voor alle docenten beschikbaar. Een procedure tot toewijzing van deze functie op basis van een doorlopen scholingstraject is nog in ontwikkeling. In de 416-functie zijn de aspecten van een goede didactische en pedagogische ontwikkeling en een initiërende rol ten aanzien van onderwijsvernieuwing kenmerkend. Dat zijn specifieke eisen die aan de docent gesteld worden.

De functies 417 en 418 zijn specifiek voor docenten die werkzaam zijn in de bovenbouw vwo/havo. Hierin onderscheiden de functies zich duidelijk van de functie 416. Vanwege dit onderscheid worden de functies 417 en 418 aan de schaal 12 docenten aangeboden.

Ten aanzien van de gevolgde procedure

Om praktische redenen en met instemming van de voorzitter van de interne bezwarencommissie is de rector aangewezen als het postadres voor de interne bezwarencommissie. Aan de PMR is toegezegd dat de rector de bezwaarschriften ongelezen doorspeelt aan zijn secretaresse die als ambtelijk secretaris van de interne bezwarencommissie fungeert.

Het gesprek van de rector met de interne bezwarencommissie diende ertoe om de bezwarencommissie, bestaande uit mensen die niet afkomstig zijn uit het onderwijs, de achtergronden voor het toedelen van de verschillende docentfuncties als beleid voor de toekomst en in de overgangssituatie toe te lichten. Het betreft één gesprek waarin niet over personen is gesproken.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de aangeboden functies in relatie tot de opgedragen werkzaamheden alsmede de ten aanzien van bezwaarde gevolgde procedure.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de aangeboden functies passen bij de aan de werknemer opgedragen werkzaamheden alsmede de jegens bezwaarde gevolgde procedure.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Het behoort niet tot de competentie van de Commissie te oordelen over het functiebouwwerk en de invoeringsprocedure FUWA VO zoals deze zijn vastgesteld door het bevoegd gezag in overleg met de PMR. De beslissing ten aanzien van het postadres van de interne bezwarencommissie betreft een onderdeel van de invoeringsregeling. Blijkens de overgelegde stukken is hierover gesproken met de PMR.

De Commissie acht het bezwaar betreffende het gesprek van de rector met de interne bezwarencommissie op zichzelf begrijpelijk, temeer daar dit gesprek heeft plaatsgevonden na de zitting waarin bezwaarde door de interne bezwarencommissie is gehoord. De Commissie is echter niet gebleken dat er reden is om aan te nemen dat het bevoegd gezag de inhoud van het gesprek tussen de rector en de leden van de interne bezwarencommissie onjuist heeft weergegeven. De Commissie acht het bezwaar van de heer A met betrekking tot de procedure bij de interne bezwarencommissie door de verklaring van het bevoegd gezag voldoende weerlegd.

Ten aanzien van de beschrijving van de aangeboden functies in relatie tot de werkzaamheden van bezwaarde overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de stukken betreffen de werkzaamheden van bezwaarde in hoofdzaak en samengevat:

- o het verzorgen van lessen Engels in hoofdzakelijk de bovenbouw van het havo/atheneum;
- o in sectieverband: het bepalen van de te gebruiken methodes, het maken, normeren en evalueren van PTA's, studiewijzers, toetsen, schoolexamens, het evalueren en zonodig bijsturen van de voortgang in de verschillende klassen;

- o het deelnemen aan een commissie Toepassing Intervisie en een werkgroep Toepassing Elementen Tweede Fase en het lidmaatschap/voorzitterschap van de medezeggenschapsraad.

Deze werkzaamheden zijn in de beschrijvingen van zowel functie 417 als van 418 onder 1.

Werkzaamheden opgenomen. In zoverre passen beide functiebeschrijvingen bij de aan de heer A opgedragen werkzaamheden. De beschrijving van geen van de FUWA-VO voorbeeldfuncties voor leraren met salarisschaal 12 is beperkt tot deze werkzaamheden. De beschrijving van functie 418 onderscheidt zich van functie 417 met name voor wat betreft de coaching van docenten, de managementondersteunende taken en de zwaardere verantwoordelijkheden ten aanzien van de onderwijsontwikkeling en -vernieuwing, hetgeen met toepassing van de fuwasystematiek resulteert in een waardering van deze functie in schaal 12.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de schaal-12 docenten de keuze voor kunnen leggen tussen beide functies met behoud van de bestaande salarissuitzichten.

Ten aanzien van het bezwaar van de heer A dat hem functie 416 niet is aangeboden, overweegt de Commissie, dat deze functie niet is gericht op de sector bovenbouw vwo/havo, de sector waarin de bezwaarde werkzaam is. In de beschrijving van functie 416 is sprake van de begeleiding van moeilijke groepen en van leerlingen met meervoudige ontwikkelingsproblemen. Naar het oordeel van de Commissie past deze functie reeds hierom minder goed dan de aangeboden functies bij de door de heer A vermelde werkzaamheden. Overigens omvat de beschrijving van functie 416 evenals die van functie 418 managementondersteunende taken en initiërende werkzaamheden op het gebied van de onderwijsontwikkeling en -vernieuwing. Op deze terreinen zal voor beide functies in het algemeen - zoals het bevoegd gezag en de heer A zelf aangeven - aanvullende scholing nodig zijn.

Gelet op de redenen die het bevoegd gezag heeft aangevoerd voor zijn beslissing om functie 416 nu nog niet aan te bieden aan enige docent en op de mededeling van het bevoegd gezag dat hiervoor een nieuwe procedure zal worden ontwikkeld voor het toewijzingsbeleid waarbij de functie in principe voor alle docenten inclusief de huidige S12-docenten beschikbaar zal zijn en op hetgeen de Commissie hiervoor heeft overwogen met betrekking tot de beschrijving van functie 416 oordeelt de Commissie de beslissing om functie 416 niet aan te bieden niet onredelijk tegenover de bezwaarde.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 26 september 2005 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. J. de Kok, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.