

# FUWA RK 05/09, 9 juni 2005

## Samenvatting van uitspraak FUWA RK 05/09

Het bezwaar betreft de benoeming in de functie van medewerker mediatheek in schaal 7. Bezwaar gegrond. Het bezwaar heeft betrekking op de gevolgde procedure en de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Het bezwaar van bezwaarde spitst zich toe op de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de werkzaamheden die bezwaarde op de peildatum, 1 augustus 2003, verrichtte.

De Commissie stelt vast dat uit de benoemingsbrief van 28 mei 2001 blijkt dat bezwaarde de volgende werkzaamheden zijn opgedragen: het begeleiden van de leerlingen 2e fase in de mediatheek, het leiding geven aan en aansturen van de collega assistent-mediathecarissen en het dragen van de eindverantwoordelijkheid voor de gang van zaken in de mediatheek, en als secundaire taak het verzorgen van de webontwikkeling. Het bevoegd gezag heeft ter zitting verklaard dat ten tijde van de benoeming de voorbeeldfunctie mediathecaris paste bij de opgedragen werkzaamheden.

Het bevoegd gezag heeft voorts verklaard dat zich inmiddels ontwikkelingen hebben voorgedaan die tot een andere invulling van de functie van bezwaarde leiden en dat op grond daarvan de aangeboden functiebeschrijving past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie overweegt dat de invoering van FUWA VO, zoals ook blijkt uit het overgelegde 'invoeringsplan FUWA VO 2002 oop' van de school, in de eerste plaats betreft de inventarisatie van de bestaande functies op basis van bestaande (visie)documenten. In het genoemde invoeringsplan is voorts sprake van een tweede fase die wijzigingen in kwantitatieve en kwalitatieve zin van het functiebouwwerk tot gevolg kan hebben. Uit het schrijven van 11 januari 2005 van het bevoegd gezag aan bezwaarde leidt de Commissie af dat het besluit dat onderwerp is van dit geschil behoort tot de uitvoering van de eerste fase.

Bezwaarde heeft een opsomming van zijn werkzaamheden in de periode 2000 - 2003 gegeven. Deze opgesomde werkzaamheden passen bij hetgeen in de benoemingsbrief van 28 mei 2001 als de taken van bezwaarde zijn omschreven. Het bevoegd gezag heeft niet weersproken dat deze werkzaamheden ten tijde van de start van de functiebeschrijving tot het takenpakket van bezwaarde hebben behoord. De Commissie stelt vast dat deze werkzaamheden meer omvatten dan hetgeen in de aangeboden functiebeschrijving is vastgelegd. Het betreft met name het beheer van het budget voor de mediatheek, het beheer, onderhoud en de ontwikkeling van de website van de school en het overleg met regionale mediathecarissen.

Uit de overgelegde stukken, met name uit het verslag van 21 februari 2005 van het gesprek van 18 februari 2005 en de notitie 'Open Leercentrum: een nieuwe koers' van 1 februari 2005, en de verklaringen van het bevoegd gezag leidt de Commissie af dat het bevoegd gezag met de aangeboden functie in feite reeds invulling geeft aan de tweede fase van het invoeringsplan, waarin wijzigingen in het bestaande functiebouwwerk kunnen worden aangebracht. De plannen met betrekking tot het Open leercentrum en de notitie 'Open leercentrum: een nieuwe koers' van 1 februari 2005 zijn nieuwe visies waaraan het functiebouwwerk mogelijk wordt aangepast.

Naar het oordeel van de Commissie dient het bevoegd gezag uitvoering te geven aan het vastgestelde invoeringsplan. Dit houdt in dat de functie van bezwaarde beschreven en gewaardeerd dient te worden op basis van de functie-inhoud ten tijde van de invoering van FUWA VO in de school, en de aldus vastgestelde functie aangeboden dient te worden. Indien het bevoegd gezag bezwaarde vervolgens een functie met een andere taakinhoud wenst aan te bieden, zal het bevoegd gezag dienaangaande conform artikel 12.2, derde lid, van de CAO VO met bezwaarde in overleg dienen te treden.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om een oordeel uit te spreken over de naam van de functie maar het komt de Commissie voor dat het bevoegd gezag in beginsel binnen de grenzen van de redelijkheid vrij staat om de naam van een functie te wijzigen.

De Commissie concludeert dat het bezwaar van bezwaarde gegrond is nu de beschrijving van aangeboden functie niet past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie is van oordeel dat het besluit van het bevoegd gezag niet in stand kan blijven, waarbij de Commissie er op wijst dat

bezwaarde ter zitting heeft verklaard dat het hem niet zozeer gaat om het verkrijgen van een hogere salarisschaal maar om een correcte beschrijving van zijn werkzaamheden ten tijde van de start van de invoering van FUWA VO.

## **BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS**

FUWA RK 05/09

### Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 16 maart 2005, waarbij het bestuur van de Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit handhaaft om de heer A te benoemen in de functie van medewerker mediatheek B in salarisschaal 7, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

### Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 9 juni 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer E, directeur bedrijfsvoering.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag de heer A op 22 juli 2004 de functie van medewerker mediatheek B in salarisschaal 7 aangeboden. Tegen dit besluit heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag. De interne bezwarencommissie heeft geoordeeld dat er geen sprake is van een geschil over de functieomschrijving maar wel over de functienaam en over de wijze waarop de organisatie de mediatheekfunctie heeft ingericht. De interne bezwarencommissie heeft op 21 januari 2005 partijen opgedragen om op overeenstemming gericht overleg te voeren en hiervan binnen 20 werkdagen aan de commissie verslag te doen. Partijen hebben op 18 februari 2005 overleg gevoerd. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 16 maart 2005 de heer A meegedeeld het besluit tot benoeming in de functie van medewerker mediatheek B te handhaven.

De heer A heeft bij schrijven van 12 april 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de procedure die jegens de bezwaarde gevolgd is en de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn bezwaarschrift van 12 april 2005, en mondeling ter zitting. De heer A heeft op verzoek van de Commissie bij schrijven van 29 april 2005 een aantal stukken overgelegd. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De heer A is per 1 augustus 2001 benoemd tot mediathecaris met als taken het houden van toezicht, het uitbouwen en inhoud geven aan de mediatheek en het opbouwen en onderhouden van de webpagina's van de school. Per 1 januari 2002 is de heer A benoemd in de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek.

De conceptfunctie medewerker mediatheek B, die op 16 juni 2004 is aangeboden, kwam vrijwel overeen met het concept dat eerder in overleg met de heer A was opgesteld en met de voorbeeldfunctie mediathecaris.

De functie die vervolgens op 22 juli 2004 is aangeboden, wijkt volledig af van het eerder opgestelde concept. De functie is vergaand uitgekleeft. De argumenten die het bevoegd gezag hiervoor aanvoert betreffen de toekomstige situatie, terwijl de peildatum voor de beschrijving en waardering van de functies in het kader van FUWA VO 1 augustus 2003 is. Op die datum verrichtte de heer A de werkzaamheden zoals beschreven in de voorbeeldfunctie mediathecaris, hetgeen bevestigd wordt door de eerste beschrijving van de werkzaamheden.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 11 mei 2005, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De functie van mediathecaris zoals omschreven in de voorbeeldfunctie past niet in de gekozen organisatorische inrichting van de mediatheek met als functie Open Leercentrum. Deze inrichting en de daarbij behorende werkzaamheden zijn afgeleid van de visie van de organisatie op onderwijsvernieuwing en kwaliteitsverbetering van het onderwijs en tevens op de taken en werkzaamheden van andere functionarissen binnen het totale functiebouwwerk.

De aangeboden functie komt overeen met het functieprofiel dat past binnen de mediatheek casu quo het Open Leercentrum.

Naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie is met de heer A overleg gevoerd over de inrichting van de mediatheek en de werkzaamheden die daarin verricht moeten worden.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de procedure zoals deze jegens de heer A is gevolgd. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Het bezwaar van de heer A spitst zich toe op de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de werkzaamheden die de heer A op de peildatum, 1 augustus 2003, verrichtte.

De Commissie stelt vast dat uit de benoemingsbrief van 28 mei 2001 blijkt dat de heer A de volgende werkzaamheden zijn opgedragen: het begeleiden van de leerlingen 2e fase in de mediatheek, het leiding geven aan en aansturen van de collega assistent-mediathecarissen en het dragen van de eindverantwoordelijkheid voor de gang van zaken in de mediatheek, en als secundaire taak het verzorgen van de webontwikkeling. Het bevoegd gezag heeft ter zitting verklaard dat ten tijde van de benoeming de voorbeeldfunctie mediathecaris paste bij de opgedragen werkzaamheden.

Het bevoegd gezag heeft voorts verklaard dat zich inmiddels ontwikkelingen hebben voorgedaan die tot een andere invulling van de functie van heer A leiden en dat op grond daarvan de aangeboden functiebeschrijving past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie overweegt dat de invoering van FUWA VO, zoals ook blijkt uit het overgelegde 'invoeringsplan FUWA VO 2002 VOBO oop', in de eerste plaats betreft de inventarisatie van de bestaande functies op basis van bestaande (visie)documenten. In het genoemde invoeringsplan is voorts sprake van een tweede fase die wijzigingen in kwantitatieve en kwalitatieve zin van het functiebouwwerk tot gevolg kan hebben. Uit het schrijven van 11 januari 2005 van het bevoegd gezag aan de heer A leidt de Commissie af dat het besluit dat onderwerp is van dit geschil behoort tot de uitvoering van de eerste fase.

De heer A heeft een opsomming van zijn werkzaamheden in de periode 2000 - 2003 gegeven. Deze opgesomde werkzaamheden passen bij hetgeen in de benoemingsbrief van 28 mei 2001 als de taken van de heer A zijn omschreven. Het bevoegd gezag heeft niet weersproken dat deze werkzaamheden

ten tijde van de start van de functiebeschrijving tot het takenpakket van de heer A hebben behoord. De Commissie stelt vast dat deze werkzaamheden meer omvatten dan hetgeen in de aangeboden functiebeschrijving is vastgelegd. Het betreft met name het beheer van het budget voor de mediatheek, het beheer, onderhoud en de ontwikkeling van de website van de school en het overleg met regionale mediathecarissen.

Uit de overgelegde stukken, met name uit het verslag van 21 februari 2005 van het gesprek van 18 februari 2005 en de notitie 'Open Leercentrum: een nieuwe koers' van 1 februari 2005, en de verklaringen van het bevoegd gezag leidt de Commissie af dat het bevoegd gezag met de aangeboden functie in feite reeds invulling geeft aan de tweede fase van het invoeringsplan, waarin wijzigingen in het bestaande functiebouwwerk kunnen worden aangebracht. De plannen met betrekking tot het Open leercentrum en de notitie 'Open leercentrum: een nieuwe koers' van 1 februari 2005 zijn nieuwe visies waaraan het functiebouwwerk mogelijk wordt aangepast.

Naar het oordeel van de Commissie dient het bevoegd gezag uitvoering te geven aan het vastgestelde invoeringsplan. Dit houdt in dat de functie van heer A beschreven en gewaardeerd dient te worden op basis van de functie-inhoud ten tijde van de invoering van FUWA VO in de school, en de aldus vastgestelde functie aangeboden dient te worden. Indien het bevoegd gezag de heer A vervolgens een functie met een andere taakinhoud wenst aan te bieden, zal het bevoegd gezag dienaangaande conform artikel 12.2, derde lid, van de CAO VO met de heer A in overleg dienen te treden.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om een oordeel uit te spreken over de naam van de functie maar het komt de Commissie voor dat het bevoegd gezag in beginsel binnen de grenzen van de redelijkheid vrij staat om de naam van een functie te wijzigen.

De Commissie concludeert dat het bezwaar van de heer A gegrond is nu de beschrijving van aangeboden functie niet past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie is van oordeel dat het besluit van het bevoegd gezag niet in stand kan blijven, waarbij de Commissie er op wijst dat de heer A ter zitting heeft verklaard dat het hem niet zozeer gaat om het verkrijgen van een hogere salarisschaal maar om een correcte beschrijving van zijn werkzaamheden ten tijde van de start van de invoering van FUWA VO.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 9 juni 2005 door mr. J. Vrakking, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct- secretaris.