

# FUWA RK 04/18, 15 december 2004

## Samenvatting uitspraak FUWA RK 04/18

Het bezwaar betreft de benoeming in de functie van kantine medewerker in salarisschaal 2. Bezwaar gegrond. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

De taken en verantwoordelijkheden die naar het oordeel van de Commissie blijkens de overgelegde functiebeschrijvingen de functie van kantinebeheerder onderscheiden van die van de kantine medewerker zijn:

- o het beheren van de voorraden consumptiegoederen en het doen van inkopen;
- o het, in voorkomende gevallen, toezien op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel;
- o het zorgdragen voor de dagelijkse variatie in het aanbod/assortiment;
- o het (laten) bereiden van lunches;
- o de kantinebeheerder neemt beslissingen over het dagelijkse assortiment en over de aanvulling van de voorraden consumptiegoederen bij het doen van inkopen, en
- o heeft contacten met de leveranciers betreffende de inkoop van consumptiegoederen om de voorraden aan te vullen.

Niet in geschil is dat bezwaarde zelfstandig zorg draagt voor het opstellen van de lijst van bestellingen. Voorts is niet in geschil dat bezwaarde de geleverde goederen controleert, bij geconstateerde fouten zelfstandig retourneert en er zorg voor draagt dat de voorraden op de juiste wijze bewaard worden.

Naar het oordeel van de Commissie is bezwaarde daarmee degene die feitelijk de voorraden beheert, de beslissingen neemt over de aanvulling van de voorraden en daarmee feitelijk ook zorgdraagt voor de dagelijkse variatie in het aanbod/assortiment. Daaraan doet niet af dat de beslissing over de aard van het assortiment over het geheel genomen, dat wil zeggen de beleidsmatige beslissing, op een hoger echelon genomen wordt, en evenmin dat het hoofd huishoudelijke dienst de bestellingen middels de aangeleverde lijst bij de leveranciers plaatst.

Naar het oordeel van de Commissie voert het bevoegd gezag ten onrechte in dit verband aan dat bezwaarde niet onderhandelt over de (financiële) inkoopcondities. Dit is blijkens de functiebeschrijving niet de taak van de kantinebeheerder, wiens contacten met de leveranciers beperkt zijn tot de inkoop van consumptiegoederen om de voorraden aan te vullen.

Naar het oordeel van de Commissie is het bereiden van lunches een ruim begrip, waaronder ook kan vallen het samenstellen van een lunch met producten die van buiten worden aangeleverd, die eventueel op temperatuur worden gebracht. Overigens heeft bezwaarde onweersproken gesteld dat het ervan af hangt of een lunch in de kantine wordt klaar gemaakt of elders wordt besteld, en dat de mogelijkheden er zijn om een volledige lunch klaar te maken.

Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft het bevoegd gezag voorts gesteld dat er tussen de kantine medewerkers geen onderlinge gezagsverhoudingen bestaan. De Commissie merkt op dat in de functiebeschrijving van kantinebeheerder geen sprake is van leidinggeven aan de andere medewerkers. Er is sprake van het in voorkomende gevallen, dat wil zeggen naar het oordeel van de Commissie incidenteel, toezien op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel. Nu er sprake is van een aantal parttime medewerkers en bezwaarde als enige fulltime medewerker is, ligt het voor de hand, zoals het bevoegd gezag ook erkent, dat bezwaarde het overzicht heeft over de werkzaamheden in de kantine. Uit hetgeen door beide partijen ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie voorts af dat bezwaarde feitelijk de werkzaamheden binnen de kantine voor een groot deel regelt en dat de andere medewerkers zich tot haar wenden met vragen over de werkzaamheden. Daarbij komt dat bezwaarde tot taak heeft gedurende zeven maanden een dag per week de stagiaire te begeleiden die in de kantine geplaatst worden. Blijkens de overgelegde gegevens is er de afgelopen drie jaar een stagiaire in de kantine geplaatst.

De Commissie acht deze gegevens voldoende om tot het oordeel te komen dat de werkzaamheden van bezwaarde corresponderen met hetgeen de functiebeschrijving aangeeft ten aanzien van het toezien op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel. Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van bezwaarde gegrond is.

## Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B tegen het besluit van de centrale directie van het C-College te B, welk college ressorteert onder de Stichting D te E, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 15 september 2004 inhoudende de benoeming van mevrouw A in de functie van kantine medewerker met een waardering in schaal 2, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A gegrond.

## Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 15 december 2004 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar gemachtigde mr. P. Heeffter;

Het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer F, lid van de centrale directie van het C-College.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 16 december 2003 mevrouw A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van kantine medewerker welke functie gewaardeerd is in schaal 2.

Tegen dit besluit heeft mevrouw A op 8 januari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft op 12 juli 2004 het bezwaar van mevrouw A ongegrond verklaard. De interne bezwarencommissie heeft samengevat overwogen dat de werkzaamheden van mevrouw A volgens een vast patroon verlopen, waarbij zich nauwelijks problemen voordoen die mevrouw A moet oplossen; dat de wijze van werken en de volgorde van de werkzaamheden vrijwel geheel door anderen worden bepaald; dat de financieel medewerker belast is met de controle van en verantwoording voor de opbrengsten van de verkochte producten; dat er geen sprake is van reguliere stagebegeleiding.

Het bevoegd gezag heeft op 15 september 2004 besloten het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 4 oktober 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie van kantine medewerker in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

## Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 4 oktober 2004 en mondeling ter zitting. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

Als enige van de kantine medewerkers draagt mevrouw A zorg voor de lijst van bestellingen. Zij beslist daarmee over de aanvulling van de voorraden. De lijst wordt doorgegeven aan het hoofd huishoudelijke dienst, die de bestellingen plaatst. Bij afwezigheid van het hoofd huishoudelijke dienst plaatst mevrouw A ook de bestellingen.

Het kantinepersoneel werkt onder de aansturing van het hoofd huishoudelijke dienst. Dit sluit niet uit

dat mevrouw A in voorkomende gevallen toeziet op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel. Zij is de enige die in de kantine full-time werkt en zij heeft mede daardoor een coördinerende rol. Zij fungeert als aanspreekpunt voor de collega's.

Mevrouw A beheert de kleine kas hetgeen inhoudt: het halen van wisselgeld, het innen van geld uit de verkoop, het tellen van het papiergeld, het overhandigen van het papiergeld met een lijst van verkochte producten aan de financieel medewerker en het opbergen van het wisselgeld.

Mevrouw A verricht voorts de volgende taken: het bereiden van lunches, de controle van de binnenkomende goederen op volledigheid en temperatuur en het retourneren bij onjuistheden, het opslaan van consumptiegoederen volgens de HACCP-code, zij heeft contacten met leveranciers, monteurs en controleurs, het bijhouden van de temperatuur waarbij de consumptiegoederen worden bewaard en de schoonmaak volgens de HACCP-code, het toezicht houden op de leerlingen aan het begin van de schooldag, het toezien op ordelijk gebruik van de kantine.

Een bijzonder aspect van de werkzaamheden is de begeleiding van stagiaires. Nagenoeg elk schooljaar wordt een VMBO-leerling als stagiaire in de kantine geplaatst. Mevrouw A voert het sollicitatiegesprek, bepaalt de taken, begeleidt de leerling gedurende de stagedagen, en stelt de beoordeling van de stagiaire op.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteen gezet in een schrijven van 26 oktober 2004, en mondeling ter zitting. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 12 november 2004 op verzoek van de Commissie het organogram van het C-College overgelegd. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het doorgeven van bestellingen binnen een vast assortiment kan niet worden gekwalificeerd als het doen van inkopen. Het hoofd huishoudelijke dienst is feitelijk verantwoordelijk voor de inkoop; deze bepaalt in overleg met het eindverantwoordelijke directielid de aard van het assortiment en onderhandelt met leveranciers over de financiële condities.

Het hoofd huishoudelijke dienst is de direct leidinggevende van de kantinemedewerkers. De procedure inzake de functiebeschrijving van het hoofd huishoudelijke dienst is nog niet afgerond. Tussen de kantinemedewerkers onderling bestaan geen gezagsverhoudingen; zij hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het ligt wel voor de hand dat de mevrouw A als enige fulltime-medewerker het meest complete overzicht heeft en dat zij haar collega's informeert over de actuele stand van zaken.

Het beheer van de kleine kas is een taak die is opgenomen in de functiebeschrijving van zowel de kantinemedewerker als de kantinebeheerder. Het is derhalve geen specifieke taak voor de kantinebeheerder.

Er worden lunches geserveerd met extern aangeleverde producten die al dan niet op temperatuur worden gebracht. Dit kan niet aangemerkt worden als het bereiden van lunches.

Alle medewerkers hebben de basisopleiding HACCP gevolgd. Dit is geen specifiek vereiste voor de functie van kantinebeheerder.

In voorkomende bijzondere gevallen wordt een stagiaire intern geplaatst. Hiervoor is in het voorjaar van 2004 een procedure opgesteld. Volgens deze procedure vindt de plaatsing in overleg met het hoofd huishoudelijke dienst plaats. Het hoofd huishoudelijke dienst informeert mevrouw A die voor de directe aansturing zorgt.

#### Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie van kantinemedewerker past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

Het bezwaar van mevrouw A houdt in dat bij de werkzaamheden die zij verricht niet de functiebeschrijving van kantinemedewerker maar die van kantinebeheerder past.

De taken en verantwoordelijkheden die naar het oordeel van de Commissie blijken de overgelegde functiebeschrijvingen de functie van kantinebeheerder onderscheiden van die van de

kantinemedewerker zijn:

- o het beheren van de voorraden consumptiegoederen en het doen van inkopen;
- o het, in voorkomende gevallen, toezien op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel;
- o het zorgdragen voor de dagelijkse variatie in het aanbod/assortiment;
- o het (laten) bereiden van lunches;
- o de kantinebeheerder neemt beslissingen over het dagelijkse assortiment en over de aanvulling van de voorraden consumptiegoederen bij het doen van inkopen, en
- o heeft contacten met de leveranciers betreffende de inkoop van consumptiegoederen om de voorraden aan te vullen.

Niet in geschil is dat mevrouw A zelfstandig zorg draagt voor het opstellen van de lijst van bestellingen. Voorts is niet in geschil dat mevrouw A de geleverde goederen controleert, bij geconstateerde fouten zelfstandig retourneert en er zorg voor draagt dat de voorraden op de juiste wijze bewaard worden.

Naar het oordeel van de Commissie is mevrouw A daarmee degene die feitelijk de voorraden beheert, de beslissingen neemt over de aanvulling van de voorraden en daarmee feitelijk ook zorgdraagt voor de dagelijkse variatie in het aanbod/assortiment. Daaraan doet niet af dat de beslissing over de aard van het assortiment over het geheel genomen, dat wil zeggen de beleidsmatige beslissing, op een hoger echelon genomen wordt, en evenmin dat het hoofd huishoudelijke dienst de bestellingen middels de aangeleverde lijst bij de leveranciers plaatst.

Naar het oordeel van de Commissie voert het bevoegd gezag ten onrechte in dit verband aan dat mevrouw A niet onderhandelt over de (financiële) inkoopcondities. Dit is blijkens de functiebeschrijving niet de taak van de kantinebeheerder, wiens contacten met de leveranciers beperkt zijn tot de inkoop van consumptiegoederen om de voorraden aan te vullen.

Naar het oordeel van de Commissie is het bereiden van lunches een ruim begrip, waaronder ook kan vallen het samenstellen van een lunch met producten die van buiten worden aangeleverd, die eventueel op temperatuur worden gebracht. Overigens heeft mevrouw A onweersproken gesteld dat het ervan af hangt of een lunch in de kantine wordt klaar gemaakt of elders wordt besteld, en dat de mogelijkheden er zijn om een volledige lunch klaar te maken.

Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft het bevoegd gezag voorts gesteld dat er tussen de kantinemedewerkers geen onderlinge gezagsverhoudingen bestaan.

De Commissie merkt op dat in de functiebeschrijving van kantinebeheerder geen sprake is van leidinggeven aan de andere medewerkers. Er is sprake van het in voorkomende gevallen, dat wil zeggen naar het oordeel van de Commissie incidenteel, toezien op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel.

Nu er sprake is van een aantal parttime medewerkers en mevrouw A als enige fulltime medewerker is, ligt het voor de hand, zoals het bevoegd gezag ook erkent, dat mevrouw A het overzicht heeft over de werkzaamheden in de kantine. Uit hetgeen door beide partijen ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie voorts af dat mevrouw A feitelijk de werkzaamheden binnen de kantine voor een groot deel regelt en dat de andere medewerkers zich tot haar wenden met vragen over de werkzaamheden. Daarbij komt dat mevrouw A tot taak heeft gedurende zeven maanden een dag per week de stagiaire te begeleiden die in de kantine geplaatst worden. Blijkens de overgelegde gegevens is er de afgelopen drie jaar een stagiaire in de kantine geplaatst.

De Commissie acht deze gegevens voldoende om tot het oordeel te komen dat de werkzaamheden van mevrouw A corresponderen met hetgeen de functiebeschrijving aangeeft ten aanzien van het toezien op de werkzaamheden van het overige kantinepersoneel.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van mevrouw A gegrond is.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van kantinebeheerder, welke functie is gewaardeerd in schaal 3, past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan mevrouw A.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 15 december 2004 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr.dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, secretaris.