

FUWA RK 04/13, 15 december 2004

Samenvatting van uitspraak FUWA RK 04/13

Het bezwaar betreft het besluit bezwaarde te benoemen in de functie van technisch onderwijs assistent biologie met een waardering in salarisschaal 6.

Bezwaarde vindt dat de beschrijving van de voorbeeldfunctie technisch onderwijs assistent met salarisschaal 7 beter aansluit bij de feitelijk aan haar opgedragen werkzaamheden.

De Commissie overweegt dat de voorbeeldfunctie TOA S 7 zich met name onderscheidt van de voorbeeldfunctie TOA S 6 waar het betreft het uitvoeren van lesondersteunende taken.

Uit de functiebeschrijving van de TOA S 6 leidt de Commissie af dat de TOA S 6 de docent ondersteunt bij de lesgevende taak en bij de begeleiding van de leerlingen, assisterende taken verricht, taken heeft inzake het onderhoud, het beheer en de veiligheid en zorg draagt voor de installatie, het beheer en het technisch onderhoud van apparatuur en materialen.

De beschrijving van de voorbeeldfunctie TOA S 7 kent een breder en zwaarder takenpakket doordat de TOA S 7 lesondersteunende taken uitvoert, zelfstandig leerlingen begeleidt bij experimenteel onderzoek en practica, oplossingen aandraagt voor de door de leerlingen gestelde vragen, demonstratieproeven zelfstandig ontwikkelt en uitvoert, opdrachten voor practica en onderzoeken opstelt, opdrachtondersteunende activiteiten verricht door het assisteren bij het maken van profielwerkstukken en in het studiehuis. De TOA S 7 dient daarom te beschikken over praktische en theoretische kennis van de vakken waaraan lesondersteuning wordt gegeven alsmede over kennis van projectonderwijs en probleem gestuurd onderwijs. Bovendien wordt de TOA S 7 geacht vaardig te zijn in het begeleiden van leerlingen, in het stimuleren van leerlingen tot zelfstandig werken en leren alsmede in het werken met nieuwe werkvormen.

Ten aanzien van de rol van de docent is in de functiebeschrijving van de TOA S 6 in de passage over het kader, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden opgenomen dat de technisch onderwijs assistent over de onderwijskundige inhoud van met name het ontwikkelen en uitvoeren van proeven alsmede het instrueren en begeleiden van leerlingen functioneel verantwoording aflegt aan de hiertoe aangewezen docent ten aanzien van de tijdigheid en volledigheid van de werkzaamheden. Met betrekking tot het kader is in de bedoelde passage aangegeven dat de TOA S 6 werkzaamheden verricht binnen vastgestelde kaders, leerplannen, werkafspraken en lesinstructies.

In de functiebeschrijving van de TOA S 7 is in de passage over het kader, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden ten aanzien van de rol van de docent en de functie van het lesplan aangegeven dat de technisch onderwijsassistent functioneel verantwoording aflegt aan de docent over het zelfstandig begeleiden van leerlingen conform het gestelde in het lesplan, en voorts dat de technisch onderwijsassistent werkzaamheden verricht conform vastgestelde opdrachten binnen het lesplan.

Op grond van de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat de feitelijke werkzaamheden van mevrouw A benoeming in de functie van TOA S 7 rechtvaardigen.

De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat mevrouw A voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de essentiële, lesondersteunende taken van de TOA S 7, zoals het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij experimenteel onderzoek en practica, het zelfstandig ontwikkelen, voorbereiden en uitvoeren van demonstratieproeven, het opstellen van opdrachten voor onderzoeken en practica en het assisteren bij het maken van profielwerkstukken en in het studiehuis, binnen het kader en met de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden als omschreven in de functiebeschrijving van de TOA S 7, door haar worden verricht. De Commissie neemt hierbij mede in aanmerking dat de negen docenten van de biologiesectie schriftelijk hebben verklaard dat mevrouw A in feite de spil is van de sectie.

Nu de functie van TOA S 7 een voorbeeldfunctie betreft, staat hiermee eveneens de waardering van de functie in schaal 7 vast.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van TOA S 7 past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan mevrouw A.

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B tegen het besluit van de centrale directie van het C-college te D, welk college ressorteert onder de Stichting E te F, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 22 juli 2004 inhoudende de benoeming van mevrouw A in de functie van technisch onderwijs assistent biologie met een waardering in salarisschaal 6, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

de bezwaren van mevrouw A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 15 december 2004 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar gemachtigde mevrouw mr. H. Barrahmun,

en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer drs. G, voorzitter van de centrale directie van het C-college.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 24 november 2003 mevrouw A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van technisch onderwijs assistent, welke functie gewaardeerd is in schaal 6.

Tegen dit besluit heeft mevrouw A op 20 januari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft op 22 april 2004 het bezwaar van mevrouw A ongegrond verklaard.

De interne bezwarencommissie heeft overwogen dat de werkzaamheden van mevrouw A in zeer hoge mate zijn bepaald door de docent omdat de docent de inhoud van de practica bepaalt en de leerlingen hun ideeën voor de profielwerkstukken altijd aan de docent voorleggen alvorens mevrouw A hen begeleidt bij de nadere uitwerking hiervan.

Het bevoegd gezag heeft op 22 juli 2004 besloten het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 24 september 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving en in samenhang hiermee de waardering van de functie van technisch onderwijs assistent van het C-college.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 24 september 2004 en mondeling ter zitting.

Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

De beschrijving van de werkzaamheden van de technisch onderwijs assistent met een waardering in schaal 7 komt volledig overeen met de werkzaamheden die aan mevrouw A feitelijk zijn opgedragen. Mevrouw A organiseert aan de hand van de studiewijzers zelfstandig alle aan bod komende practica

biologie voor de leerlingen van de onderbouw VMBO tot en met de bovenbouw VWO, op twee verschillende locaties. Mevrouw A besteedt 75% van haar werktijd aan het verzorgen van de practica voor de bovenbouw HAVO/VWO. Zij draagt zorg voor een gestructureerd en geüniformeerd verloop van de practica.

Bezwaarde neemt de precieze invulling van de practica voor haar rekening. Bezwaarde ontwikkelt voor de practica proeven en zij maakt hiervoor werkvoorschriften voor de leerlingen. Voorafgaand aan een practicum geeft bezwaarde de leerlingen mondeling instructies en tijdens een practicum geeft zij hun begeleiding en uitleg.

Sedert de invoering van het studiehuis komen in de practica in toenemende mate theoretische aspecten van de leerstof aan de orde. Voor de beantwoording van de theoretische vragen doen de leerlingen een beroep op de docent of mevrouw A.

De docenten laten het praktische gedeelte van de opdrachten die de leerlingen uitvoeren en de werkstukken die zij maken over aan bezwaarde. Mevrouw A is belast met het intensief begeleiden van de leerlingen van de bovenbouw van het HAVO en het VWO bij het maken van de profielwerkstukken, welke profielwerkstukken door mevrouw A mee worden beoordeeld.

Over het onderwerp en de theoretische aspecten van een profielwerkstuk overlegt een leerling met de docent voordat hij met bezwaarde het praktische gedeelte hiervan bespreekt.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteen gezet in een schrijven van 13 oktober 2004 en mondeling ter zitting.

Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Bij de aanpak van de werkzaamheden is de mate van zelfstandigheid van bezwaarde van belang. De mate van zelfstandigheid hangt samen met de rol die de docent speelt. Bezwaarde heeft zelf geschreven dat zij in overleg met de docent bepaalt wanneer er welke practica worden gedaan.

Wat betreft de wijze van controle is het zeker de taak van de docent om achteraf de werkzaamheden van bezwaarde te beoordelen.

Bezwaarde heeft haar stelling dat zij een meer dan gemiddelde theoretische en praktische kennis en een meer dan gemiddeld inzicht heeft niet nader onderbouwd.

Met betrekking tot de vaardigheden die nodig zijn om de werkzaamheden uit te voeren suggereert mevrouw A ten onrechte dat de docent geen rol speelt bij de practica. Bezwaarde heeft zelf geschreven dat de inhoud van de practica in belangrijke mate wordt bepaald door de lesmethode en dat zij in overleg met de docent haar werk doet.

De beschrijving van de functie TOA met salarisschaal 6 past wat betreft de zwaarte van de problemen die zich voordoen in functionele, niet hiërarchische contacten beter bij de werkzaamheden van bezwaarde dan de beschrijving van de functie TOA met de salarisschaal 7.

Het doel van de contacten die mevrouw A heeft, is niet 'het beïnvloeden van de beleidsmakers'.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Het bezwaar van mevrouw A is gericht tegen het nieuwe besluit als bedoeld in artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO, en binnen de gestelde termijn bij de Commissie ingediend 2003-2005. De Commissie is derhalve bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en mevrouw A is ontvankelijk in haar bezwaar.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van technisch onderwijs assistent juist heeft gewaardeerd, dan wel of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

Het bezwaar van mevrouw A betreft primair de beschrijving van de functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden.

Mevrouw A vindt dat de beschrijving van de voorbeeldfunctie technisch onderwijs assistent met salarisschaal 7 beter aansluit bij de feitelijk aan haar opgedragen werkzaamheden.

De Commissie overweegt dat de voorbeeldfunctie TOA S 7 zich met name onderscheidt van de voorbeeldfunctie TOA S 6 waar het betreft het uitvoeren van lesondersteunende taken.

Uit de functiebeschrijving van de TOA S 6 leidt de Commissie af dat de TOA S 6 de docent ondersteunt bij de lesgevende taak en bij de begeleiding van de leerlingen, assisterende taken verricht, taken heeft inzake het onderhoud, het beheer en de veiligheid en zorg draagt voor de installatie, het beheer en het technisch onderhoud van apparatuur en materialen.

De beschrijving van de voorbeeldfunctie TOA S 7 kent een breder en zwaarder takenpakket doordat de TOA S 7 lesondersteunende taken uitvoert, zelfstandig leerlingen begeleidt bij experimenteel onderzoek en practica, oplossingen aandraagt voor de door de leerlingen gestelde vragen, demonstratieproeven zelfstandig ontwikkelt en uitvoert, opdrachten voor practica en onderzoeken opstelt, opdrachtondersteunende activiteiten verricht door het assisteren bij het maken van profielwerkstukken en in het studiehuis. De TOA S 7 dient daarom te beschikken over praktische en theoretische kennis van de vakken waaraan lesondersteuning wordt gegeven alsmede over kennis van projectonderwijs en probleemgestuurd onderwijs. Bovendien wordt de TOA S 7 geacht vaardig te zijn in het begeleiden van leerlingen, in het stimuleren van leerlingen tot zelfstandig werken en leren alsmede in het werken met nieuwe werkvormen.

Ten aanzien van de rol van de docent is in de functiebeschrijving van de TOA S 6 in de passage over het kader, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden opgenomen dat de technisch onderwijs assistent over de onderwijskundige inhoud van met name het ontwikkelen en uitvoeren van proeven alsmede het instrueren en begeleiden van leerlingen functioneel verantwoording aflegt aan de hiertoe aangewezen docent ten aanzien van de tijdigheid en volledigheid van de werkzaamheden. Met betrekking tot het kader is in de bedoelde passage aangegeven dat de TOA S 6 werkzaamheden verricht binnen vastgestelde kaders, leerplannen, werkafspraken en lesinstructies. In de functiebeschrijving van de TOA S 7 is in de passage over het kader, de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden ten aanzien van de rol van de docent en de functie van het lesplan aangegeven dat de technisch onderwijsassistent functioneel verantwoording aflegt aan de docent over het zelfstandig begeleiden van leerlingen conform het gestelde in het lesplan, en voorts dat de technisch onderwijsassistent werkzaamheden verricht conform vastgestelde opdrachten binnen het lesplan.

Op grond van de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat de feitelijke werkzaamheden van mevrouw A benoeming in de functie van TOA S 7 rechtvaardigen.

De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat mevrouw A voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de essentiële, lesondersteunende taken van de TOA S 7, zoals het zelfstandig begeleiden van leerlingen bij experimenteel onderzoek en practica, het zelfstandig ontwikkelen, voorbereiden en uitvoeren van demonstratieproeven, het opstellen van opdrachten voor onderzoeken en practica en het assisteren bij het maken van profielwerkstukken en in het studiehuis, binnen het kader en met de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden als omschreven in de functiebeschrijving van de TOA S 7, door haar worden verricht. De Commissie neemt hierbij mede in aanmerking dat de negen docenten van de biologiesectie schriftelijk hebben verklaard dat mevrouw A in feite de spil is van de sectie.

Nu de functie van TOA S 7 een voorbeeldfunctie betreft, staat hiermee eveneens de waardering van de functie in schaal 7 vast.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van mevrouw A gegrond is.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van TOA S 7 past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan mevrouw A.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 15 december 2004 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.