

FUWA RK 04/04, 18 november 2004

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 04/04

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B tegen het besluit van de centrale directie van het C-College te D, welk college ressorteert onder de stichting E te F, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', inhoudende de benoeming in de functie van technisch onderwijsassistent C (exacte vakken) welke functie is gewaardeerd in schaal 5, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A deels ongegrond deels gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 18 november 2004 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar gemachtigde mevrouw mr. A. van Straten, het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer G, directeur van het C-College, en de heer H, hoofd P&O.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 29 juli 2003 aan mevrouw A de functie van docentassistent aangeboden welke functie is gewaardeerd in schaal 4. Mevrouw A heeft bij schrijven van 21 september 2003 tegen het besluit van het bevoegd gezag bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag, hierna te noemen de interne bezwarencommissie. De interne bezwarencommissie heeft het bezwaar op 12 december 2003 gegrond geoordeeld.

De interne bezwarencommissie heeft daartoe overwogen:

dat de door mevrouw A uitgevoerde werkzaamheden structureel zijn en niet in overeenstemming met hetgeen beschreven is in de haar aangeboden functie van docentassistent;
dat de schoolleiding gedoogd heeft en nog steeds toestaat dat mevrouw A de werkzaamheden anders uitvoert dan zij conform de functiebeschrijving zou moeten doen;
dat ten tijde van de uitspraak van de interne adviescommissie binnen het functiegebouw FUWA-VO van de Stichting E geen passende functie aanwezig was.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 17 februari 2004 mevrouw A per 26 augustus 2002 de functie van technisch onderwijsassistent C (exacte vakken) aangeboden welke functie gewaardeerd is in schaal 5.

Tegen dit besluit heeft mevrouw A op 28 februari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie alsmede, voor het geval niet de interne maar de externe bezwarencommissie bevoegd zou blijken te zijn, op 5 maart 2004 bij de externe bezwarencommissie. De interne bezwarencommissie heeft op 11 juni 2004 ter zitting uitgesproken zich op grond van het geldende reglement van de interne bezwarencommissie niet bevoegd te achten om het bezwaar van 28 februari 2004 in behandeling te nemen.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 14 juni 2004 de gemachtigde van mevrouw A bericht dat het bezwaar gericht dient te worden aan de externe bezwarencommissie. Bij schrijven van 22 juni 2004 heeft mevrouw A de Commissie verzocht het op 5 maart 2004 ingediende bezwaar in behandeling te nemen.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 5 maart 2004, en in een schrijven van 29 juni 2004, alsmede mondeling ter zitting onder overlegging van een productie. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

De aangeboden functiebeschrijving is geen juiste weergave van de taken en verantwoordelijkheden welke bij de benoeming zijn opgedragen. Het is onjuist de werkzaamheden te omschrijven als assisterende taken.

De opgedragen werkzaamheden worden uitgevoerd in de Kaderberoepsgerichte en Basisberoepsgerichte leerweg, vaksectie Zorg en welzijn, 3e en 4e leerjaar. Mevrouw A is bij haar benoeming opgedragen om onder leiding van en in samenwerking met de docent de werkplekkenstructuur voor de afdeling Zorg en welzijn op te starten. Door de komst van mevrouw A was het mogelijk om de werkplekken manicure, pedicure, visagie en gezichtsverzorging te realiseren. De docent heeft de ontwikkeling van deze werkplekken volledig overgelaten aan mevrouw A. Mevrouw A heeft met de docent globaal de lijnen en inhoud van de programma's uitgezet en afspraken gemaakt omtrent de didactische uitgangspunten. Mevrouw A heeft volledig zelfstandig het programma en de lesstof voor de werkplekken die haar waren toegewezen - manicure, pedicure, visagie en gezichtsverzorging - ontwikkeld.

In de lessituatie werden de negen werkplekken verdeeld tussen de docent en mevrouw A, dat wil zeggen elk vier en gezamenlijk de negende werkplek. Mevrouw A werkte volledig zelfstandig en droeg de verantwoordelijkheid voor haar werkplekken tijdens de lessen. Mevrouw A heeft de werkkaarten ontwikkeld waarmee de leerlingen zo zelfstandig mogelijk konden werken. Dergelijk materiaal was niet aanwezig.

Mevrouw A heeft in haar functie de volgende taken verricht.

- Werkzaamheden:

het geven van instructie, het begeleiden van groepjes en individuele leerlingen, het activeren en motiveren van de leerlingen, het bewaken en bevorderen van sociale vaardigheden, het signaleren van problemen en het zoveel mogelijk bieden van directe hulp, het geven van feedback, het creëren van een positieve groeps- en werksfeer, het instrueren over en begeleiden bij het gebruik en het onderhoud van de apparatuur en de materialen en het controleren, evalueren en beoordelen van het werk en de verslaglegging, het gedrag en de inzet van de leerlingen.

- Organisatie en planning:

het maken van de roulatieschema's, het uitwerken van alle lesmateriaal op de computer, de invoer van cijfers en leerlinggegevens, het beoordelen van de verslaglegging van de leerlingen.

- Algemene taken voor de schoolorganisatie:

surveilleren tijdens toetsen, proefwerken en praktijkexamen, het deelnemen aan personeelsvergaderingen en het mede organiseren van schoolactiviteiten.

- Interne en externe contacten:

vakgroepoverleg, rapportvergaderingen en leerlingbesprekingen, oudergesprekken en regionale bijeenkomsten.

Voor de invoering van FUWA heeft mevrouw A gedurende drieëneenhalve week zelfstandig vervangen bij 3e jaars leerlingen. In die periode verzorgde zij ook het onderwijs op de werkplekken van de docent.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 19 juli 2004, en mondeling ter zitting. Het bevoegd gezag heeft op verzoek van de Commissie een aantal bescheiden overgelegd bij schrijven van 13 september 2004. Bij schrijven van 23 november 2004 heeft het bevoegd gezag nog enige stukken overgelegd daarmee gevolg gevend aan een verzoek van de commissie ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De inhoud van de functie van technisch onderwijsassistent C komt overeen met de door mevrouw A

uitgevoerde werkzaamheden en is binnen het bestaande functiegebouw voor haar de meest passende functie. De beschrijving die mevrouw A van haar werkzaamheden geeft, past binnen de beschrijving van de functie van onderwijsassistent C. Binnen de Stichting E werken andere onderwijsassistenten op de dezelfde manier onder de verantwoordelijkheid van de docent. Voor deze werkzaamheden is de inschaling in schaal 5 heel gebruikelijk.

Ten tijde van de benoeming van mevrouw A was het vak verzorging in ontwikkeling. Er was behoefte aan praktische ondersteuning voor de ontwikkeling van de werkplekken. Mevrouw A bood de docent ondersteuning bij de praktijklessen. Zij heeft de lessen op de werkplekken steeds in aanwezigheid en onder verantwoordelijkheid van de docent uitgevoerd. De docenten gezondheidszorg hebben een volledige bevoegdheid voor theorie en praktijk. Het programma en de leskaarten die mevrouw A ontwikkeld heeft, betreffen alleen de werkplekken die haar zijn toegewezen. Voor zover er sprake is geweest van aansturing van het leerproces betreft ook dit alleen deze werkplekken.

De taken die in de functiebeschrijving zijn opgenomen onder Werkzaamheden betreffen het begeleiden van leerlingen bij practica en het ontwikkelen en uitvoeren van demonstratieproeven hetgeen vergelijkbaar is met de werkzaamheden van mevrouw A op de werkplekken. De taken die mevrouw A noemt bij organisatie en planning zijn onder te brengen onder Speelruimte in de aangeboden functiebeschrijving. De door mevrouw A genoemde interne en externe contacten zijn onmisbaar bij de functie.

Het is juist dat mevrouw A in het eerste jaar van haar benoeming bij ziekte van de docent zelfstandig het onderwijs op de werkplekken verzorgd heeft. Gelet op de functie die mevrouw A in het kader van FUWA-VO aangeboden is, kon echter geen sprake meer zijn van zelfstandige vervanging. Sindsdien is steeds een begeleidend docent aanwezig in geval van ziekte van de docent.

Binnen de afdeling Zorg en Welzijn ontvangen de leerlingen 13 lessen zorg en welzijn, waarvan zes lessen gezondheidskunde en zeven lessen huishoudkunde. De activiteiten van mevrouw A betreffen de twee praktijkuren van het onderdeel gezondheidskunde, dat verder bestaat uit vier theorie-uren. Van de twee lessen praktijk heeft mevrouw A de ene helft en de docent de andere helft voor haar rekening genomen. Mevrouw A verzorgt derhalve slechts een zeer beperkt onderdeel van het vak. Zij heeft nooit theorielessen verzorgd.

In het gesprek waarin deze functie is aangeboden is uitdrukkelijk gevraagd of er werkzaamheden niet genoemd waren. Mevrouw A heeft zich toen akkoord verklaard met de beschrijving.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden dan wel of het bevoegd gezag de functie juist heeft gewaardeerd. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

Het bezwaar van mevrouw A betreft in de eerste plaats de beschrijving van de functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden die zij sinds 26 augustus 2002, de datum van haar indiensttreding, bij het bevoegd gezag heeft verricht. Dit bezwaar spitst zich toe op de beschrijving van de werkzaamheden als assisterende taken, waarin de mate van zelfstandigheid waarmee mevrouw A haar werkzaamheden heeft verricht, naar de mening van mevrouw A onvoldoende tot uitdrukking komt. Mevrouw A heeft de wijze waarop zij haar werkzaamheden heeft verricht ter zitting toegelicht, waarbij zij de mate van zelfstandigheid waarmee zij haar werkzaamheden heeft verricht, heeft benadrukt. Het bevoegd gezag heeft erkend dat mevrouw A een grote mate van vrijheid is gelaten bij de uitvoering van haar taken, zij het steeds onder verantwoordelijkheid van de docent. Het bevoegd gezag handhaaft de stelling dat de taken van mevrouw A in de functiebeschrijving juist zijn weergegeven.

De Commissie onderscheidt de beschrijving van de werkzaamheden op zichzelf en de wijze waarop de mate van zelfstandigheid waarmee de werkzaamheden worden verricht, tot uitdrukking komt in de

beschrijving.

De Commissie acht de werkzaamheden welke mevrouw A in haar bezwaar vermeldt, op zich zelf voldoende weergegeven in de functiebeschrijving onder Werkzaamheden alsmede onder Speelruimte, derde gedachtestreepje.

Voor het antwoord op de vraag of de zelfstandigheid van de functie voldoende in de beschrijving tot uitdrukking komt heeft de Commissie de voorgelegde functie vergeleken met de functie nr. 26 Technisch onderwijsassistent C (techniek) van de Stichting E, welke functie gewaardeerd is in schaal 5.

De functie-informatie van de laatstgenoemde functie vermeldt als activiteit: het verlenen van hand- en spandiensten en het bedienen van c.q. werken met apparaten, systemen, gereedschap, instrumenten. Bij Werkzaamheden is sprake van assisterende werkzaamheden bij de lessen techniek. De taken, genoemd onder Werkzaamheden 1. betreffen - verkort en voor zover hier van belang weergegeven - het opstellen van apparatuur voor demonstratieproeven en practica, het signaleren en verhelpen van storingen, en het geven van technische aanwijzingen aan leerlingen en het instrueren van leerlingen over het gebruik van machines en gereedschappen.

Gelet op deze gegevens zijn de werkzaamheden van deze functie naar het oordeel van de Commissie van praktische, assisterende aard.

In de functie, die mevrouw A is aangeboden, is bij de functiebeschrijving als enige activiteit genoemd het overdragen van informatie en vaardigheden.

Bij Werkzaamheden onder 1. is sprake van assisteren door - verkort en voor zover hier van belang weergegeven - : het geven van instructie aan leerlingen, het begeleiden van leerlingen bij practica, het assisteren bij praktisch schoolonderzoek, practica en demonstratieproeven. Onder Speelruimte en Kennis en vaardigheden zijn naast de beslissingen respectievelijk vaardigheden die overeenkomen met die genoemd in functiebeschrijving nr. 26, in de functiebeschrijving die is aangeboden aan mevrouw A opgenomen: beslissingen bij het beoordelen en controleren van uitgevoerde instructies en opdrachten door de leerlingen, respectievelijk de vaardigheid in het begeleiden en omgaan met leerlingen bij zelfstandig werken en leren.

De Commissie merkt voorts nog op dat in de beschrijving van de aangeboden functie onder Speelruimte sprake is van Technisch onderwijsassistent B, een functie in schaal 6. Dit duidt er naar het oordeel van de Commissie op dat juist ten aanzien van de verantwoordelijkheid en zelfstandigheid in de voorliggende functie van Technisch onderwijsassistent C (exacte vakken) is aangehaakt bij de beschrijving van Technisch onderwijsassistent B.

Het voorgaande in onderlinge samenhang overziende concludeert de Commissie dat de term assisteren gelet op de beschreven taken, speelruimte en vaardigheden in de functiebeschrijving die mevrouw A is aangeboden meer zelfstandigheid veronderstelt dan het verrichten van praktische, assisterende werkzaamheden en dat de functiebeschrijving in haar geheel gezien de zelfstandigheid waarmee de werkzaamheden worden uitgevoerd voldoende tot uitdrukking brengt.

Op grond van het bovenstaande oordeelt de Commissie het bezwaar van mevrouw A voor zover betreffend de functiebeschrijving ongegrond.

De Commissie is van oordeel dat in het bezwaar van mevrouw A mede besloten moet worden geacht een bezwaar tegen de waardering van de functie nu de term assisteren een andere betekenis blijkt te hebben dan die waarvan mevrouw A is uitgegaan.

De Commissie overweegt ten aanzien van de waardering van de functie het navolgende.

Niet in geschil is dat mevrouw A een belangrijke aandeel heeft gehad in de opzet en realisering van het onderwijs op de werkplekken voor het praktijkdeel van het vak verzorging. Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat ten tijde van de indiensttreding van mevrouw A de opzet van het werken met werkplekken in de school nog niet was ontwikkeld. En voorts dat van mevrouw A werd verwacht dat zij ondersteuning zou bieden aan de opzet en ontwikkeling van deze vorm van praktijkonderwijs. Mevrouw A heeft onweersproken gesteld dat zij op basis van globale afspraken met de docent zelfstandig vorm heeft gegeven aan het onderwijs op haar werkplekken.

Ter zitting heeft mevrouw A toegelicht hoe zij op haar werkplekken de leerlingen zelfstandig heeft begeleid, en voorts dat zij zelf voor haar werkplekken werkkaarten heeft ontwikkeld die er voordien niet waren, waarmee de leerlingen zelfstandig konden werken. Het bevoegd gezag heeft een en ander

niet weerlegd. Uitgaande van deze gegevens dient naar het oordeel van de Commissie de waardering van de voorliggende functie als volgt te worden aangepast.

Ten aanzien van kenmerk 1. Aard van de werkzaamheden

De Commissie acht het zwaartepunt van de werkzaamheden van mevrouw A liggen bij de ontwikkeling en opzet van de nieuwe vorm van onderwijs en in deze nieuwe opzet de begeleiding en instructie van groepen leerlingen terwijl de docent zelf andere groepen leerlingen begeleidt. De Commissie acht bij de hier genoemde taken eigen inbreng in de vorm van interpretatie van situaties en problemen en het aandragen van oplossingen noodzakelijk. De Commissie is van oordeel gelet op deze gegevens dat een score 3 voor dit kenmerk gerechtvaardigd is.

Ten aanzien van kenmerk 6. Keuzevrijheid

Bij het inrichten van haar werkplekken en het ontwikkelen van de werkkaarten en de wijze waarop zij haar onderwijs op de werkplekken heeft vorm gegeven, heeft mevrouw A een grote vrijheid gehad, waarbij slechts globale afspraken over de aanpak zijn gemaakt. Op grond hiervan oordeelt de Commissie dat er de vrijheid bestond voor mevrouw A om - op basis van interpretatie van gegevens - consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar af te wegen. De Commissie is van oordeel dat een score 3 gerechtvaardigd is.

Ten aanzien van kenmerk 7. Complexiteit van de beslissingen

Nu het hier een ook voor de docent nieuwe vorm van onderwijs betrof en ook de activiteiten op de werkplekken van mevrouw A voor de docent nieuw waren, acht de Commissie het aannemelijk dat er voor mevrouw A bij het nemen van beslissingen bij haar werkzaamheden geen sprake is geweest van duidelijk omliggende keuzefactoren, maar veeleer van een interpretatie van niet duidelijk omliggende keuzefactoren. Naar het oordeel van de Commissie is een score 3 op dit kenmerk gerechtvaardigd.

De Commissie acht voor de waardering van de functie het aantal praktijklessen in verhouding tot het totaal aantal lessen voor het betreffende vak van ondergeschikt belang, zulks temeer nu mevrouw A onweersproken gesteld heeft dat de praktijkbeoordeling dubbel telt ten opzichte van het theoriepunt.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is voor zover dit betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden, en gegrond voor zover dit betreft de waardering van de functie.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel:

dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van technisch onderwijsassistent C (exacte vakken) past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan mevrouw A;

dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de functie van de functie van technisch onderwijsassistent C (exacte vakken) ten aanzien van de kenmerken 1, 6 en 7 met een score 3 in plaats van 2 behoort te worden gewaardeerd.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 november 2004 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.