

FUWA RK 04/03, 7 oktober 2004

Samenvatting van uitspraak fuwa rk 04/03

Het bezwaar betreft de beschrijving en in samenhang hiermee de waardering van de functie van onderhoudsmedewerker in schaal 4.

Bezwaarde vindt dat de beschrijving van de voorbeeldfunctie van technisch medewerker facilitaire dienst beter aansluit bij de feitelijk aan hem opgedragen werkzaamheden, ook al wijkt de functiebeschrijving van onderhoudsmedewerker (schaal 4) hiervan niet in belangrijke mate af. Het bevoegd gezag heeft aangevoerd dat het functioneren van bezwaarde in belangrijke mate hiërarchisch is bepaald nu hij niet rechtstreeks verantwoording aflegt aan het hoofd facilitaire dienst, maar aan het onder deze functionaris staande hoofd civiele dienst.

Blijkens de kadernota die het bevoegd gezag op verzoek van de Commissie heeft overgelegd worden de werkzaamheden van de technische dienst verricht onder verantwoordelijkheid van het hoofd facilitaire dienst. Het hoofd facilitaire dienst geeft, onder verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder in de centrale directie, leiding aan het personeel behorend tot de facilitaire dienst: de conciërges, de surveillanten, de huishoudelijk medewerkers, de receptie-medewerkers, de medewerkers van de technische dienst, de audiovisueel medewerker en de tuinman.

Uit de kadernota blijkt verder dat het hoofd civiele dienst 'mede toezicht houdt op onderhoud en schoonmaak' van gebouwen en dat hij het hoofd facilitaire dienst ondersteunt.

Uit de voorbeelden die bezwaarde ter zitting heeft gegeven, leidt de Commissie af dat hij in de praktijk aan het hoofd facilitaire dienst verantwoording aflegt en verslag doet van zijn werkzaamheden.

Hieraan doet naar de mening van de Commissie niet af dat bezwaarde ook aan het hoofd civiele dienst verantwoording aflegt en verslag doet van zijn activiteiten.

Ten aanzien van de situatie waarin de werkzaamheden worden verricht, staat vast dat de technische dienst uit één functionaris bestaat, namelijk bezwaarde. Dit brengt mee dat bezwaarde een zekere mate van verantwoordelijkheid en zelfstandigheid heeft die meeromvattend is dan die van onderhoudsmedewerker (schaal 4). De voorbeelden die bezwaarde van een en ander heeft gegeven, bevestigen dat hij in de praktijk hieraan ook ten volle invulling geeft.

Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat de beschrijving van de werkzaamheden van de onderhoudsmedewerker (schaal 4), gebaseerd op de voorbeeldfunctie eerste onderhoudsmedewerker uit de functiewaardering in het BVE, geen volledige weergave is van de werkzaamheden die bezwaarde verricht.

Ten einde tot een adequate beschrijving van de feitelijk aan bezwaarde opgedragen werkzaamheden te komen, dient naar het oordeel van de Commissie de functiebeschrijving te worden gecompliceerd in dier voege dat hierin tot uitdrukking komt de mate van verantwoordelijkheid en zelfstandigheid waarmee bezwaarde de werkzaamheden vervult en de verantwoording die bezwaarde aflegt aan het hoofd facilitaire dienst.

Bezwaarde heeft echter niet gesteld, en de Commissie is dit ook niet gebleken, dat de functiebeschrijving van het bevoegd gezag zodanig afwijkt van de aan bezwaarde feitelijk opgedragen en te verrichten werkzaamheden dat de Commissie bij de beoordeling van de waardering van de functie niet mag uitgaan van de aan haar voorgelegde functiebeschrijving - afgezien van de aanvulling zoals beschreven in de voorgaande overweging.

Naar het oordeel van de Commissie dient de waardering van de aldus aangevulde functiebeschrijving in elk geval op kenmerk 6, keuzevrijheid, tot een score 3 te leiden en tot een somscore van tenminste 28.

Bij kenmerk 6 gaat het meer bepaald om de mate van keuzevrijheid bij de uitvoering van de werkzaamheden. Ter zitting is komen vast te staan dat bezwaarde bij de uitvoering van zijn werk kan kiezen uit bekende of minder bekende oplossingen en dat hij tevens, op basis van interpretatie van gegevens, de consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar kan afwegen.

De commissie komt tot de slotsom dat het besluit van het bevoegd gezag om bezwaarde te benoemen in de functie van onderhoudsmedewerker in schaal 4 in strijd is met de redelijkheid en de billijkheid.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B tegen het besluit van de centrale directie van het C college te D, welk college ressorteert onder de Stichting E te F, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 21 mei 2004 inhoudende de vaststelling van de waardering van de functie van onderhoudsmedewerker in schaal 4, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

de bezwaren van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 7 oktober 2004 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer G, voorzitter van de centrale directie van het C college.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 4 december 2003 de heer A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van onderhoudsmedewerker welke functie gewaardeerd is in schaal 4.

Tegen dit besluit heeft de heer A op 8 januari 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne bezwarencommissie heeft op 19 maart 2004 het bezwaar van de heer A ongegrond verklaard.

De interne bezwarencommissie heeft overwogen dat de aan de heer A toegewezen functie van onderhoudsmedewerker voorkomt in het functieboek OOP en dat deze functie ook aansluit bij zijn werkzaamheden. De interne bezwarencommissie heeft voorts overwogen dat het bevoegd gezag noch de heer A argumenten hebben aangedragen die een hogere waardering dan schaal 4 zouden rechtvaardigen en dat beide partijen hebben aangegeven dat het functioneren van de heer A in belangrijke mate hiërarchisch is bepaald nu de heer A niet rechtstreeks verantwoording aflegt aan het hoofd facilitaire dienst, maar aan het onder deze functionaris staande hoofd civiele dienst. De interne bezwarencommissie heeft geoordeeld dat hiermee een bepalend element vervalft om tot een hogere waardering te komen en dat de aan de heer A toegewezen functie de meest passende functie is. Het bevoegd gezag heeft op 21 mei 2004 besloten het advies van de interne bezwarencommissie te volgen.

De heer A heeft bij schrijven van 3 juni 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving en in samenhang hiermee de waardering van de functie van onderhoudsmedewerker van het C college.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 3 juni 2004 en in een schrijven van 16 juni 2004, en mondeling ter zitting onder overlegging van pleitnotities. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De beschrijving van de voorbeeldfunctie FUWA-VO 2002 'technisch medewerker facilitaire dienst', met een waardering in schaal 5, sluit nagenoeg geheel aan bij de aan de heer A feitelijk opgedragen werkzaamheden.

Het bevoegd gezag heeft het verzoek van de heer A, inhoudende de functie technisch medewerker facilitaire dienst toe te voegen aan het functieboek, met name afgewezen omdat de heer A niet rechtstreeks zou vallen onder de verantwoordelijkheid van het hoofd facilitaire dienst. Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de heer A onder de verantwoordelijkheid valt van het hoofd civiele dienst, welke functionaris onder het hoofd facilitaire dienst staat.

In de zogeheten Kadernota 2001-2002 van november 2001, welke nota het functiebouwwerk van het C college bevat, komt de functie van onderhoudsmedewerker niet voor. De kadernota kent een technische dienst die zijn werkzaamheden verricht onder de directe verantwoordelijkheid van het hoofd facilitaire dienst.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteen gezet in een schrijven van 13 juli 2004, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

In mei 2003 heeft het bevoegd gezag bepaald dat alleen die functies aan werknemers mogen worden toegewezen die voorkomen in het functieboek van de instelling. De functie 'technisch medewerker facilitaire dienst' komt niet voor in het functieboek van het C college. Dit brengt mee dat uitgaande van de functies die voorkomen in het functieboek, de heer A een functie is toebedeeld die zoveel mogelijk overeenkomt met de feitelijk aan hem opgedragen werkzaamheden.

De interne bezwarencommissie heeft geadviseerd de functie van de heer A niet in een hogere schaal dan schaal 4 te waarderen. Redengevend hiervoor heeft de interne bezwarencommissie de hiërarchische verhoudingen binnen de facilitaire dienst geoordeeld. De heer A legt in hoofdzaak verantwoording af aan het hoofd civiele dienst, terwijl kenmerkend voor de functie van technisch medewerker facilitaire dienst is dat deze functionaris verantwoording aflegt aan het hoofd facilitaire dienst.

Daarbij komt dat de heer A de werkzaamheden zoals genoemd onder punt 3 van de functiebeschrijving van onderhoudsmedewerker namelijk het coördineren en het bewaken van de werkzaamheden van de onderhoudsmedewerkers niet uitvoert.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van onderhoudsmedewerker juist heeft gewaardeerd dan wel of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden. De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Het bezwaar van de heer A betreft in de eerste plaats de beschrijving van de functie. De heer A vindt dat de beschrijving van de voorbeeldfunctie van technisch medewerker facilitaire dienst beter aansluit bij de feitelijk aan hem opgedragen werkzaamheden, ook al wijkt de functiebeschrijving van onderhoudsmedewerker (schaal 4) hiervan niet in belangrijke mate af. Het bevoegd gezag heeft aangevoerd dat het functioneren van de heer A in belangrijke mate hiërarchisch is bepaald nu de heer A niet rechtstreeks verantwoording aflegt aan het hoofd facilitaire dienst, maar aan het onder deze functionaris staande hoofd civiele dienst. Voorts heeft het bevoegd gezag aangevoerd dat de functie technisch medewerker facilitaire dienst niet voorkomt in het functieboek van het C college en dat als in het functieboek een passende functie in schaal 5 zou hebben gestaan deze functie aan de heer A zou zijn toegewezen.

Blijkens de kadernota die het bevoegd gezag op verzoek van de Commissie heeft overgelegd worden de werkzaamheden van de technische dienst verricht onder verantwoordelijkheid van het hoofd facilitaire dienst. Het hoofd facilitaire dienst geeft, onder verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder in de centrale directie, leiding aan het personeel behorend tot de facilitaire dienst:

de conciërges, de surveillanten, de huishoudelijk medewerkers, de receptie-medewerkers, de medewerkers van de technische dienst, de audiovisueel medewerker en de tuinman.

Uit de kadernota blijkt verder dat het hoofd civiele dienst 'mede toezicht houdt op onderhoud en schoonmaak' van gebouwen en dat hij het hoofd facilitaire dienst ondersteunt.

Uit de voorbeelden die de heer A ter zitting heeft gegeven, leidt de Commissie af dat hij in de praktijk aan het hoofd facilitaire dienst verantwoording aflegt en verslag doet van zijn werkzaamheden.

Hieraan doet naar de mening van de Commissie niet af dat de heer A ook aan het hoofd civiele dienst verantwoording aflegt en verslag doet van zijn activiteiten. Een en ander is niet weerlegd door het bevoegd gezag.

Ten aanzien van de situatie waarin de werkzaamheden worden verricht, staat vast dat de technische dienst uit één functionaris bestaat, namelijk de heer A. Dit brengt mee dat de heer A een zekere mate van verantwoordelijkheid en zelfstandigheid heeft die meeromvattend is dan die van onderhoudsmedewerker (schaal 4). De voorbeelden die de heer A van een en ander heeft gegeven, bevestigen dat hij in de praktijk hieraan ook ten volle invulling geeft.

Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat de beschrijving van de werkzaamheden van de onderhoudsmedewerker (schaal 4), gebaseerd op de voorbeeldfunctie eerste onderhoudsmedewerker uit de functiewaardering in het BVE, geen volledige weergave is van de werkzaamheden die de heer A verricht.

Ten einde tot een adequate beschrijving van de feitelijk aan de heer A opgedragen werkzaamheden te komen, dient naar het oordeel van de Commissie de functiebeschrijving te worden gecompliceerd in dier voege dat hierin tot uitdrukking komt de mate van verantwoordelijkheid en zelfstandigheid waarmee de heer A de werkzaamheden vervult en de verantwoording die de heer A aflegt aan het hoofd facilitaire dienst.

De heer A heeft echter niet gesteld, en de Commissie is dit ook niet gebleken, dat de functiebeschrijving van het bevoegd gezag zodanig afwijkt van de aan de heer A feitelijk opgedragen en te verrichten werkzaamheden dat de Commissie bij de beoordeling van de waardering van de functie niet mag uitgaan van de aan haar voorgelegde functiebeschrijving - afgezien van de aanvulling zoals beschreven in de voorgaande overweging.

Naar het oordeel van de Commissie dient de waardering van de aldus aangevulde functiebeschrijving in elk geval op kenmerk 6, keuzevrijheid, tot een score 3 te leiden en tot een somscore van tenminste 28.

Bij kenmerk 6 gaat het meer bepaald om de mate van keuzevrijheid bij de uitvoering van de werkzaamheden. Ter zitting is komen vast te staan dat de heer A bij de uitvoering van zijn werk kan kiezen uit bekende of minder bekende oplossingen en dat hij tevens, op basis van interpretatie van gegevens, de consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar kan afwegen.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat het besluit van het bevoegd gezag om de heer A te benoemen in de functie van onderhoudsmedewerker in schaal 4 in strijd is met de redelijkheid en de billijkheid. De Commissie acht de bezwaren van de heer A gegrond.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 7 oktober 2004 door mr. J. Vrakking, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.